

**Fra:** Daniel Kaus  
**Sendt:** 6. november 2023 18:22  
**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>  
**Emne:** Indsigelse mod kæmpe landvindmøller ved Petersgård

Hej igen Vordingborg Kommune

I forlængelse af min i dag tidligere fremsendte indsigelse mod især kæmpe landvindmøller, vil jeg i den forbindelse gerne præcisere at planerne om kæmpe landvindmøller ved Petersgård ville være meget meget ærgerligt - og ville i dén grad gå ud over landskabsværdien på den flotte strækning mellem Langebæk og Kalvehave.

Det er en meget unik strækning med en helt særlig atmosfære og energi. Vandet ved Langø og landskabet går fuldstændig i ét. Det er et af de flotteste landskaber i Danmark. Om sommeren er der mange turister - der både på cykel og i bil - stopper op og tager billeder af udsigten og landskabet. Det ville være så synd og skam hvis kæmpe landvindmøller skulle ødelægge det vi har mellem Langebæk og Kalvehave.

Jeg håber virkelig I vil overveje planerne om kæmpe landvindmøller ved Petersgård igen.

Med venlig hilsen  
Daniel Kaus

Start på videresendt besked:

**Fra:** Daniel Kaus  
**Dato:** 6. november 2023 kl. 21.26.56 GMT+7  
**Til:** [hoering-plan@vordingborg.dk](mailto:hoering-plan@vordingborg.dk)  
**Emne:** Indsigelse - kæmpe landvindmøller i Vordingborg Kommune

Kære Vordingborg Kommune

Det ville vi være meget kede af hvis der kommer kæmpe landvindmøller og solcelleanlæg på vores skønne, unikke natur her i Sydsjælland. Er der ikke mulighed for at vi kan nytænke det noget mere end blot vindmøller og solcelleanlæg?

Som I selv nævner i forordet bliver det en udfordring at styrke landskabsværdier når vi sætter vindmøller og solcelleanlæg op i vores skønne natur. Næsten uanset hvordan man vender og drejer det, er vindmøller ikke noget der styrker landskabsværdier - som jo er så unikt for vores flotte område.

Udviklingen går så stærkt på dette område med nye teknologier. Der må være andre konkurrerende teknologier som er værd at afsøge først.

Med venlig hilsen  
Daniel Kaus

# BYGNINGS OG LANDSKABSKULTUR MØN



Vordingborg Kommune  
Plansekretariatet  
Valdemarsgade 43  
4760 Vordingborg

E-mail: planby@vordingborg.dk  
Dato 06.11.23

## **Kommentar fra Bygnings- og Landskabskultur Møn i Vordingborg Kommunes Idéfase vedr. vedvarende energianlæg på landarealer**

1. Som bevaringsforening går BoLM naturligt ind for grøn omstilling og vedvarende energi (VE). Vi anerkender derfor regeringens ønske om, at der skal mere vedvarende energi på land – også i Vordingborg Kommune (VK), og vi bakker op om det overordnede formål med Idéoplægget. Men som bevaringsforening må vi selvfølgelig insistere på, at udbygning af VE skal ske med så få og små negative konsekvenser for værdifulde landskaber og kulturmiljøer som muligt. Det er vi derfor meget glade for også er en præmis for Idéoplægget (s. 7).
2. Oplægget lister for hvert projekt data vedr. påvirkning af beskyttet natur og landskab, men ikke af bygningskultur og kulturmiljøer. Men disse kan jo også, præcis som natur og landskab, blive belastet af, at der etableres store energianlæg i deres nærhed. Oplægget burde derfor også inddrage vurderinger af nærhed til og mulig påvirkning af de i kommuneplanen udpegede kulturmiljøer og fredede bygninger/anlæg (bl.a. herregårde og kirker). Fx ligger Høvdingsgård, Lilliendal og Petersgaard samt Køng Kirke betænkeligt tæt på nogle af projekterne.
3. Vi er glade for, at oplægget beskriver mulige positive naboeffekter samt lovbundne og frivillige kompensationsordninger for særligt berørte naboer til VE-anlæg (s.7-8). Vi ser gerne dette styrket til en egentlig kommunal 'politik' for hvordan VK kan sørge for 'positiv særbehandling' til de få mest belastede naboer. VK bør sikre maximal information, indsigt og indflydelse på beslutningsprocessen, og maximal mulighed for medejerskab og økonomisk udbytte af anlæggene. De kompensations- og gevinstmuligheder,

der principielt er frivillige, bør i så høj grad som muligt gøres obligatoriske for VE-projekter i VK.

4. Vi forstår ikke, at VK nu (så vidt vi kan se) har kastet al koordineret helhedsplanlægning af VE på land overbord. Idet man tilsyneladende alene vil lade sig styre af individuelle lodsejer-/initiativtager-ønsker, når der skal træffes beslutninger om sådanne anlæg.
5. For at forebygge disse tilfældigheder, bør idéfasen munde ud i en overordnet og koordineret helhedsplan for VE på land i VK. Der findes en del tidligere planer og meningstilkendegivelser om vindmøller, som man kan tage afsæt i. Men vi er faktisk mere bekymrede over de mange solcelleanlæg, der breder sig ud over landskaberne i disse år. Ligesom vindmøller kræver solcelleparker omtanke og afdækning ift. til naboer og omgivende natur og kulturlandskab.
6. VK bør i en kommende plan stille flere krav til solcelleparker mhp. begrænsning af nabogener og miljøbelastning. Fx krav om omgivende beplantningsbælter, minimums-afstande til offentlig vej og nabobygninger, samt opdeling af meget store projekter i mindre stykker, der bedre kan indpasses i landskabet, evt. med opdelende levende hegn. Belært af dårlige erfaringer fra Barmosen (jfr. referat af borgermøde i Lundby) skal det også sikres, at sådanne krav faktisk bliver effektueret i etableringen og driften af VE-anlæggene.
7. Et hovedprincip bør være, at man undgår uplanlagt og ukoordineret spredning af store og små anlæg ud over størstedelen af VK's landarealer, og i stedet koncentrerer VE-landanlæg på få udvalgte lokaliteter uden større natur- o.a. værdier og med så få naboer som muligt.
8. I VK betyder det, at VE-landanlæg bør koncentrereres i Barmosen og Køng Mose, og helst kun i disse områder.
9. Det betyder så til gengæld, at de få direkte berørte naboer her i den grad kommer til "at tage en for holdet". Så der må gøres en ekstra indsats for at holde netop dem skadesløse som nævnt vha. erstatning, kompensation, ekspropriationsforpligtelse for initiativtager/VK, muligheder for medejerskab og andel af indtjeningen etc.
10. Mht. de nævnte placeringer i BoLM's virkeområde (Landsled, Petersgård og Høvdingsgård) er vi nødt til at erklære os som modstandere af disse projekter. De ligger alle i Kystnærhedszonen og vil påvirke kystbilledet voldsomt. For kystnærhedszonen gælder det, at der skal være 'funktionelle og planlægningsmæssige grunde' til at placere større nye anlæg i denne; det vil i praksis sige, at der ikke må være alternative placeringsmuligheder udenfor zonen. Men det er der jo i VK netop på de i pkt. 7 nævnte steder. Endvidere ligger Landsled-, Petersgård- og Høvdingsgård-projekterne tæt på

beskyttede naturområder, værdifulde landskaber samt fredede/ bevaringsværdige bygnings- og kulturmiljøer. For Landsled-projekterne gælder desuden, at der ikke er 'proportionalitet' mellem landskabsbelastning og udbytte – man får (sammenlignet med andre projekter) alt for lidt energi ud af de foreslåede møller.

11. Overfor en evt. læsning af at, "det her ender jo bare med en samlet 'not in my backyard'-indstilling fra Møn", kan det påpeges, at Møn med Klintholm Havn som base for offshore-aktiviteter faktisk allerede yder et vigtigt bidrag til VE. Det giver faktisk også miljø- o.a. belastninger i de berørte områder, ikke ulig dem, der vil kunne ramme Barmosen og Køng Mose. Senest har BoLM både i et læserbrev og et brev til KTU-udvalget efterlyst en samlet plan her med hensyntagen til *alle* interesser, herunder også til de arkitektoniske og miljømæssige værdier.
12. Sluttelig efterlyser vi et afsnit i idéoplægget om VK's planer for VE-anlæg på kommunale ejendomme og besiddelser. Der må være gode muligheder for, at VK selv kan gå i spidsen. Som altid med hensyntagen til bevaringsværdige bygnings-, landskabs- og kulturmiljøer; i byer og landsbyer *fraråder* vi fx solcelleanlæg på tagflader, der vender ud mod offentlig vej.

Venlig hilsen

Rigmor Nielsen

Formand

**Fra:** Kim Brockenhuus-Schack

**Sendt:** 6. november 2023 19:22

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

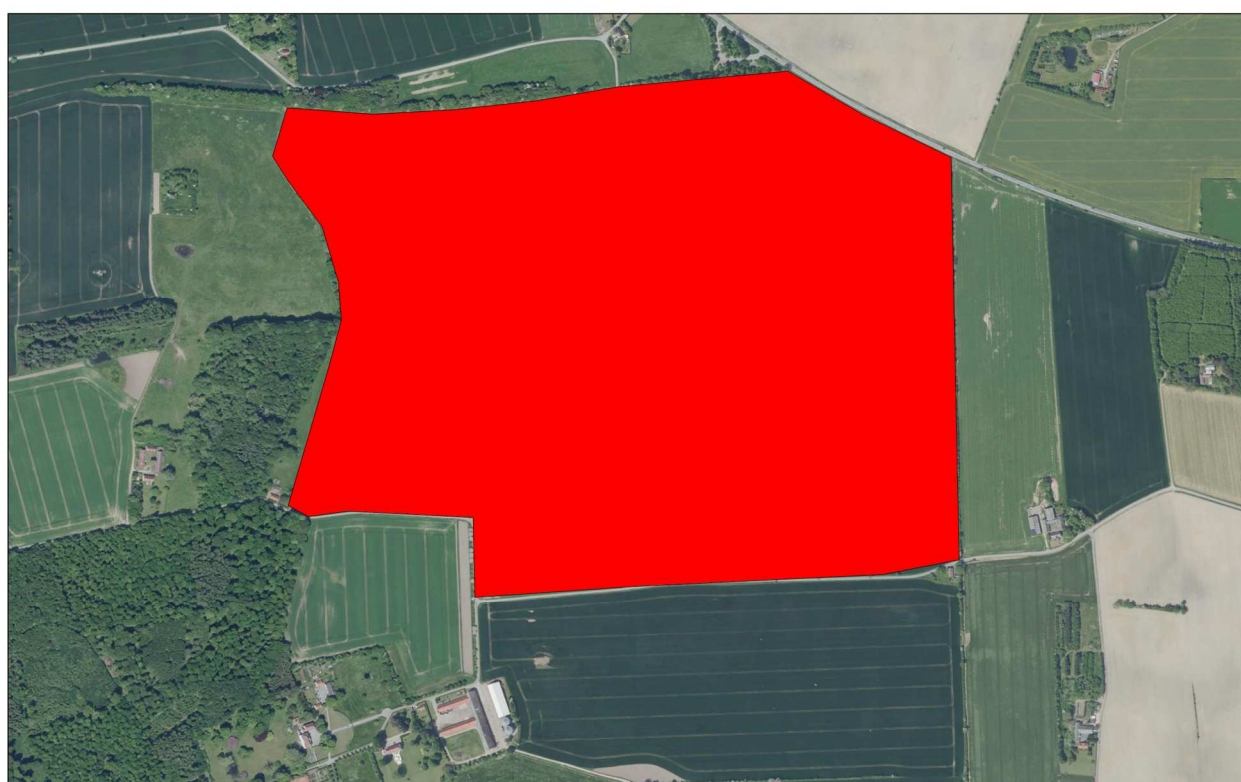
**Emne:** Idefasehøring af nye VE-anlæg – Petersgaard H3

### **Vedr. Idefasehøring af nye VE-anlæg – Petersgaard H3**

Efter offentliggørelsen af Petersgaard's planer for placering af et Hybridanlæg med solceller og vindmøller, er der kommet flere positive tilkendegivelser. Lodsejer Anne-Sofie luel (cc. denne mail) vil derfor gerne udvide solcelle-arealet sammen med Copenhagen Energy som udvikler.

En udvidelse af solcelle-arealet vil koncentrere og øge energiproduktionen fra samme placering. Derudover sænkes omkostninger til nettilslutning, når produktionen øges fra samme placering af VE-anlæg.

Såfremt der er kommunal opbakning og interesse for at øge solcelle-arealet forventer vi, at solcelle-arealet kan øges fra de 27. ha. som er angivet i planforslaget til ca. 50 ha. på Petersgaard. Det samlede solcelle-areal forventes at kunne findes indenfor det nedenfor markerede røde område (matrikel 1a, Petersgaard Hovedgaard, Kalvehave).



Med venlig hilsen,

**Kim Brockenhuus-Schack**

Mobile +45 2010 2522

[kbs@copenhagen-energy.com](mailto:kbs@copenhagen-energy.com)



Copenhagen Energy A/S  
Bag Elefanterne 1, st. th, DK-1799 Copenhagen

**Fra:** Kim Brockenhuus-Schack

**Sendt:** 6. november 2023 20:13

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

**Emne:** Idefasehøring for nye VE-anlæg - Petersgaard H3

### **Idefasehøring for nye VE-anlæg - Petersgaard H3**

I forbindelse med Idefasehøringsmødet den 31. oktober 2023 i Mern forsamlingshus, blev vi kontaktet af lodsejer Hans-Christian Olsen (cc. denne mail).

Hans-Christian Olsen er nærmeste nabo til det planlagte solcelleareal på Petersgaard og er interesseret i at tilføje et areal på ca. 16 ha. (se kort nedenfor, matrikel nummer 10c, Viemose By, Kalvehave).

En udvidelse af solcelle-arealet vil koncentrere og øge energiproduktionen fra samme placering. Derudover sænkes omkostninger til nettilslutning, når produktionen øges fra samme placering af VE-anlæg.

Såfremt der er kommunal opbakning og interesse for at øge solcelle-arealet forventer vi, at solcelle-arealet kan øges fra de 27. ha. som er angivet i planforslaget til ca. 65 ha. på Petersgaard i alt.



Med venlig hilsen,

**Kim Brockenhuus-Schack**

Mobile +45 2010 2522

[kbs@copenhagen-energy.com](mailto:kbs@copenhagen-energy.com)



Copenhagen Energy A/S

Bag Elefanterne 1, st. th, DK-1799 Copenhagen



Til Vordingborg Kommunalbestyrelse,  
Att.: Projekt leder VE anlæg, Karsten Kollo  
e-mail [hoering-plan@vordingborg.dk](mailto:hoering-plan@vordingborg.dk)  
[kako@vordingborg.dk](mailto:kako@vordingborg.dk)  
Fra Grundejerforeningen Gl. Kalvehave Villaby.  
Vedr.: Foreningens indsigelser fra bestyrelsen og medlemmer.

1. Som det fremgår af høringsmaterialet der omhandler VE anlæg ved Pedersgaard Gods, så befinder hele projektområdet sig inden for Kystnærhedszone, hvorfor det er nødvendigt at udarbejde en konkret "Landskabsanalyse". Det fremgår endvidere, at Projektudvikler (CE) Copenhagen Energy erklærer sig villig til at bære udgiften til en sådan landskabsanalyse som led i planlægningsprocessen.
2. Grundejerforeningen (GF) har flg. bmk. til pkt. 1. oven for samt en del indsigelser af generel karakter, herunder et alternativt forslag til en mindre ændring af den skitserede placering for de tre vindmøller. Ændringsforslaget holder sig dog inden for det angivne stiplede hvide område, som CE peger på i høringsmaterialet. I ændringsforslaget beskriver GF Gl. Kalvehave villaby kort de fordele der "ligger lige for" at kunne opnås for mennesker, natur, bebyggelser, adgangsveje til vindmøller samt turismen.
  - a. (Bmk.) GF er særlig opmærksom på at Gl. Kalvehave og nærområde befinder sig inden for Kystnærhedszone og endvidere indgår som naturbeskyttelsesområde 168 under NATURA 2000 som Danmark, jf. EU direktiv, har udarbejdet for samtlige kommuner i Danmark.
  - b. (Bmk.) Under NATURA 2000 findes samtlige beskyttelses direktiver for disse habitatområder. Det være sig fugle, fauna og eller flora og hav.
  - c. (Bmk.) Her i vores habitat nærområde er vi så privilegerede, at havørnen er genindvandret, og i skoven lige syd for ny/gl. vordingborgvej yngler et havørnepar de senere år. Vores nærområde er ligeledes beriget med Kærhøg reder og rød Glente. Der er skærpede krav om beskyttelseszoner for disse rovfugle. Den stiplede hvide linie i projektoplæg klarer lige frisag i f.t. afstandskrav til havørne reden i yngletiden – hvor fuglebeskyttelses direktivet foreskriver et adgangs forbud på 1000 meter i yngle sæsonen fra 1. FEB til 1.

AUG. GF bemærker dog at havørnens jagt revir breder sig over mange kilometer i habitat område 168 og dermed også i vindmølle området – uanset hvor de placeres på Pedersgaard gods marker.

- d. (Bmk.) Habitatområdet ved Langø repræsenterer ligeledes spise og opholdsområde for 10.000 vis af andefugle og gæs. Her er det strøm og træbroen til langø der holder vandet i habitatområdet isfrit når vi har streng vinter. Streng vinter betyder endvidere 10.000 af ekstra fugle fra vores skandinaviske nabolande, der trækker sydpå og for tusindvis til habitat Langø hvor de kan finde føde i det is fri vand.
- e. (Bmk.) Det var en del indsigelser på baggrund af fugle og natur. Vi i GF har været i kontakt med Danmarks Naturfredningsforening samt DOF – Dansk Ornitologisk Forening, disse udmærkede foreninger vil naturligvis fremkomme med deres egne mere detaljerede indsigelser og anbefalinger.
- f. (Bmk.) Fra hørings materialet og under orienterings mødet fremgik det at Pedersgaard Gods, med tilhørende arealer, har stor afstand til naboer og få naturudpegninger, hvilket dermed muliggør MANGE forskellige vindmølle og solcelle placeringer.
- g. (Bmk.) GF Kalvehave Villaby har derfor et mindre og særdeles rimeligt ændringsforslag, som ganske enkelt indebærer en række fordele – som sagt for både mennesker, bebyggelse og natur! Vel og mærke et ændringsforslag som holder sig inde for den hvide stiplede afstandslinje som CE angiver som optimalt for placeringen af møllerne. Ændringsforslaget går i al sin enkelhed ud på at forskyde de tre møllers placering nogle hundrede meter nord vest på, således, at den nordligste vindmølle placeres midt på marken lige vest for solcelleparkens midterlinje og langs en AKSE mod syd øst. Uden at have målt det nøjagtigt ca. i retningen 300 grader NV mod retningen 120 grader SØ. Denne forskydning mod NV vil efter GF opfattelse betyde, at der kan placeres to (2) vindmøller NV for Lars Hansensvej og kun én (1) SØ for Lars Hansensvej. I høringsmaterialet er der kun placeret én (1) vindmølle N for Lars Hansens vej og to (2) vindmøller SYD for Lars Hansensvej.
- h. (Bmk) FORDELE VED GF VILLABY GL KALVEHAVES FORSLAG:

Det visuelle aftryk som vindmøllerne sætter i naturen vil ændre sig markant for beboerne i Langebæk og Gl. Kalvehave samt de enkelthuse der imellem ved en mindre forskydning i en NV – SØ placering som foreslået af GF Gl. Kalvehave Villaby.

Støjgener fra de tre vindmøller vil minskes for alle beboere i Langebæk og Gl. Kalvehave samt alle ejendomme der imellem.

For Pedersgaard Gods hovedbygning samt de mennesker der lejer boliger i de tilstødende bygninger på adressen Pedersgard Allé 2, 4 og 6 vil der kun blive placeret én (1) vindmølle lige øst for deres huse i stedet for to (2) med alle de visuelle og støjmæssige fordele dette vil indebære.

Vindmøllerne vil efter GF forslag fjerne sig nogle hundrede meter yderligere fra fugle habitat området som anført ovenfor og dermed lægge vigtige meter til afstanden til Havørne reden i skoven ved Langebæk/Pedersvæft.

Ved GF foreningens forslag vil der være flere eksisterende adkomstveje til rådighed for opførsel og vedligeholdelse af møllerne i ft. Placeringen i høringsmaterialet. Det drejer sig om Pedersgaard Markvej, Rødbjergsvej samt Lars Hansensvej og Hovvejen som umiddelbart vil kunne anvendes. Dermed undgås eller minimeres anlæg af nye grusveje til møllerne, med færre omkostninger til følge.

Turismen der er i kraftig vækst i vores nærområde vil med GF mindre ændringsforlag fortsat kunne stoppe deres autocampere og biler på Ny/Gl Vordingborgvej mellem Langebæk og Gl Kalvehave og tage foto scener af vores smukke landskab i habitatområdet.

3. Ovenstående bmk. og indsigelser repræsenterer på nuværende tidspunkt Grundejerforeningen Gl. Kalvehave Villabys høringssvar. GF vil følge processen og projekt udviklingen nøje fremover, og forbeholder os ret til at fremkomme med yderligere Bmk. såfremt udviklingen tilsiger dette.

På Bestyrelsens vegne

**Fra:** Steen Hjelm

**Sendt:** 6. november 2023 20:04

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

**Emne:** VE-projekt.

Til Kommunalbestyrelsen, Vordingborg Kommune.

Vi har deltaget i mødet den 31.10.23 i Mern Forsamlingshus.

Herefter har vi følgende synspunkter:

Vordingborg kommune har allerede opfyldt sine mål og er en klimaneutral kommune. Kommunens største aktiv er uden tvivl den storslåede og smukke natur og den lange kystlinie, hvilket er den primære årsag til, at vi valgte at flytte hertil for 6½, henholdsvis knap 2 år siden.

Nu erfarer vi, at 20 kommunalpolitikere vil sætte alt dette over styr ved at tillade opførelsen af 25 nye kæmpevindmøller på 150 m højde samt 1000 hektar solceller. Det er imidlertid temmelig uklart, hvad den enorme mængde energi, der produceres med vindmøller og solceller, skal anvendes til. Det forlyder, at der påtænkes bygget et power-to-X-anlæg i nærheden af Vordingborg by, hvor organisk affald skal omdannes til metangas. Hvis dette skal fungere, skal der hele tiden tilføres værket biomasse, hvilket vil resultere i store mængder lastbiltransporter dertil. De store forbrugere af dette produkt er ikke de private naturgaskunder, men store virksomheder som fx Københavns Lufthavn. Denne ligger jo godt 100 km fra Vordingborg Kommune, og det vil være langt mere fornuftigt at producere gassen der, hvor den skal anvendes og dermed bygge power-to-X-anlægget der. Da vi som nævnt allerede er en klimaneutral kommune, er det overhovedet ikke nødvendigt at bygge et sådant anlæg her i kommunen.

På mødet blev der ikke redegjort for, hvilke og hvor mange arbejdspladser, VE-anlæggene kunne skabe, kun at de vil "skabe vækst og arbejdspladser i kommunen". Helt præcist: Vedligehold af solceller og vindmøller kræver ikke mange ansatte, så hvilke arbejdspladser tænkes VE-anlæggene at kunne generere?

Hvis hele kommunen omdannes til en stor energiproduktion med vindmøller og solceller, vil det helt sikkert være svært at tiltrække nye borgere til Vordingborg, ligesom det vil være vanskeligt at opretholde turismen, hvilket er en vigtig indtægtskilde for mange i kommunen.

Vedr. Petersgårds Hybridpark-projekt:

Vi vil anbefale, at kommunalbestyrelsen besøger Petersgård Markvej og stiller jer på det højeste sted (tæt på Hovvejen) forinden beslutning om møller tages. Herfra vil I have fuldt udsyn over, hvor møllerne tænkes placeret (til venstre for markvejen), men I bør også nyde naturen, set herfra.

Som møllerne tænkes placeret, vil de skæmme den fantastiske udsigt fra toppen af Petersgård Markvej ned over mosen, markerne, ud over havet, Langø, Tærø, Bogø og Møn. Solcellerne vil nok ikke være et problem i denne forbindelse, især ikke, hvis de randbeplantes som skitseret.

Man kan diskutere en lavere møllehøjde, fx 70 m, men det vil stadig ødelægge det bevaringsværdige landskab. Vi mener derfor, at en placering af vindmøller på dette sted helt bør undgås af hensyn til naturens bevarelse, og vi vil også i den forbindelse nævne de store fugletræk henover samt tilstedeværelsen af flagermus på vores matrikel. Harer, rådyr, dådyr, ræve og jordlevende fugle lever her.

Petersgård-projektet vil desuden kollidere med Høvdinggårds-projektet, fordi der ikke er 28 x 150 m møllehøjde = 4200 m mellem de to påtænkte anlæg. Selvom der er små skovstykker mellem anlæggene, vil synligheden af møllerne være påtrængende, især fordi man fra toppen af Petersgård Markvej også kan se to af de tre store møller i Bårse.

Konklusionen af workshopmødet i maj blev, at borgerne ønskede medinddragelse og oplysning om VE-projekter. Når kommunen lader det være op til private at bygge og drive vindmøller/solcelleanlæg, er denne målsætning i fare.

Vi forstår, at der er store summer på spil, men savnede på mødet den 31.10 i Mern klar information om, hvor meget kommunen får i indtægt at de møller, der evt. vil blive bygget, når de ejes af private.

Vi havde i øvrigt forventet en sober og seriøs redegørelse for fordele og ulemper, set med Kommunalbestyrelsens øjne og fremlagt af dennes medlemmer, herunder en redegørelse for de økonomiske aspekter for kommunen. Vi havde også gerne set et driftsregnskab for en 150 m vindmølle og et solcelleanlæg. I stedet fik vi en engageret salgsfremstilling af ansatte i et privat firma, der har til formål at tjene penge på disse anlæg.

Vedrørende høringsfristen kunne vi have ønsket os en 2 ugers frist fra mødets afholdelse; der er ingen, der skriver en kommentar, før de har været til det pågældende møde. Som det er nu, havde vi, der deltog i det sidste møde 31.10, reelt 6 dage til at reagere.

Forslag:

På tilflyttermødet for 2 år siden fik vi information om, at kommunen var afhængig af tilskud, og at disse udgjorde en væsentlig del af kommunebudgettet, faktisk ca. 3/5. Et hovedproblem er at tiltrække især unge familier til kommunen, fordi de fem godser ejer stort set al jord, som er egnet til udstykning af enfamilieshuse.

Et kontroversielt forslag kunne være at gøre tilladelsen til etablering af vindmøller betinget af salg af byggejord i et passende omfang, til opførelse af private boliger.

Endelig bør det undersøges, om møllerne og solcellerne kunne placeres langs motorvejen, hvor støjniveauet i forvejen er højt, og hvor de ikke i samme grad vil skæmme landskabet.

Med venlig hilsen

Helle og Steen Hjelm  
Hovvejen 14  
4772 Langebæk

**Fra:** Peter Kamper

**Sendt:** 30. oktober 2023 21:23

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

**Emne:** Angående opførelse af vindmøller ved Gl. Kalvehave / Petersgaard

Dit input kan f.eks. være:

- Oplysninger om generelle forhold i dit lokalområde, som vi skal være opmærksomme på.

Opførelse af vindmøller i området ved Petersgaard har devaluering af boligkvarterer til følge. Der er jord nok i kommunen. Sig nej til de tre møller her.

Der er totalt set tale om gene af gigantisk størrelse.

Møllernes størrelse i sig selv er en gene så tæt på Gl. Kalvehave og Kalvehave Mark

Møllerne og deres vinger vil være i solens bane hver dag ved solnedgang og timerne op til. Det vil medføre en blinken hver gang vingerne passere foran solen.

Dette vil stresse og skabe daglig mistrivsel. Det vil svare til at blive morset med lommelygte direkte i hovedet i timevis.

Selvom man ikke kigger bliver man påvirket da det er en konstant aktivitet og "kalder" på din opmærksomhed som om der er noget man skal reagere på.

Støjen er også en gene og da vinden ofte er i Vest i Danmark, så vil den også spille en rolle i styrken af genen.

Det er det forkerte valg at opføre vindmøller der.

Mistrivsel hos borgerne. <----- Dem der arbejder, betaler skat, laver børn som skal vokse op og arbejde, betale skat og lave børn.....

Devaluering af boligværdien i et kvarter som er i gang med et generationsskifte. <---- Vil medføre til salg skilte fra de "stærke" og en flugt fra kommunen.

Historisk landskab. <--- ødelægges visuelt af højtragende vindmøller.

Fuglevildt. <---- forstyrres af lyd, bevægelse efter etablering og også af selve etableringen.

Trækrute af fugle mod Nyord og Møn går direkte henover Petersgaards marker.

- Er der forhold omkring de enkelte modtagne projektforslag, som der bør være

opmærksomhed på ved en efterfølgende planlægning.

- Har du idéer til, hvordan solcelleanlæg og vindmøller kan indpasses i landskabet og i

forhold til naboer og dyreliv.

- Har du andre bemærkninger?

Kære Vordingborg

Vi er tilflyttere til Gl. Kalvehave, selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtagere og har fået barn for snart to år siden.

Vi flytter hertil for at få ro og dejlige naturskønne omgivelser at leve i og vores børn at vokse op i.

Tillader i at opføre 150m høje vindmøller midt i det naturskønne område ved Petersgaard således, at møllerne kigger ind over Gl. Kalvehave fra Vest = vingerne svinger gennem solens lysnår den er på vej ned = en konstant blinken flere timer om dagen ved solnedgang, så vil det være en gigantisk gene.

Dertil kommer der lyd fra disse vinger. Vinden er ofte i vest i Danmark. Det vil hjælpe lyden til Gl. Kalvehave. Det er også en kæmpe gene.

Det er ubevidst stressende og ikke sundt for den daglige trivsel.

Kvarteret ved og under Kalvehave Mark som er forholdsvist nyt, er ret stort, og tæller flere nye børnefamilier, bliver pint med lyd- og visuel støj, hvis disse møller ved Petersgaard opføres.

Det vil medføre TIL SALG skilte fra børnefamiliernes huse selvom, der ellers er ved at være et generationsskifte i gang i Gl. Kalvehave. Flere og flere kommer til, flere og flere barnevogne.

Det vil stoppe med det samme.

Vi sætter sætter selv til salg og flytter ud af Vordingborg kommune da tilliden i så fald er væk, hvis møllerne godkendes til opførelse i vores baghave. Vi kender til flere børnefamilier her i kvarteret, som har ytret samme holdning.

Får Petersgaard lov til de tre møllers placering, så er tilliden væk til kommunen.

Nej tak til at give vores børn det at vokse op i. Nej tak til at leve i det selv.

Gør det rigtige for os, vores børn, for landskabet og for kommunen.  
Gør det rigtige på kort og lang sigt.  
Sig nej til vindmøller ved Petersgaard.

Fra

Peter Kamper

Eva Kamper

Max Kamper

(Ny planlagt på vej Kamper)

(Kamille Kamper og Storm Kamper

2 store weekend Kamper-teenagere som elsker at være her, som det er nu).



Daw 5/11 2023.

ring af møllerne og med den  
stiplede linje gå, og uden solceller  
på min mark. TAK

Med hilsen

Sonja Swarke  
Karr Hansvej 10  
tlf. København  
4771 København

Høringssvar. Til Karsten Kalle.  
Kj til vindmøller på 'Petersgaard'!  
Edig støj, nej tak! Ud på havet!  
Hvorfor mon staten giver penge til  
omkringboende? Det er jo nok,  
fordi der er gener.  
Hvorfor fik jeg ikke et kort, hvor den  
stiplede linje var gå? Måske fordi  
den går gennem mine bygninger.  
Det var min flinke forpagter, der  
gjorde opmærksom på, at det var  
der gå kortet, som lå på nettet.  
Og som jeg oplyste, da jeg talte med  
dig og fortalte, at I havde placeret  
solceller på min mark, jeg er forlystet  
for digital post.  
Så derfor sender jeg dette brev til dig,  
da høringssvar skal sendes til www  
o.s.v. og det kan jeg jo ikke.  
Og hvad med flagermusene, som  
flyver her?  
Jeg vil gerne have et kort over place-

**Fra:**

**Sendt:** 6. november 2023 20:55

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

**Emne:** Høringssvar Vindmøller og solceller - H3 Petersgård

Hej

Som input til den forslåede solcellepark og rejsning af 3 stk. 150 meter Vindmøller på Petersgård jorde.

Jeg er hvis dette vedtages interesseret i at undersøge muligheden for at udnytte Energistyrelsens salgsoptionsordning på ejendommen beliggende Lars Hansvej 8, 4771 Kalvehave.

Mvh

Jesper Andersen

**Fra:** Harriet Nielsen

**Sendt:** 6. november 2023 11:47

**Til:** Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

**Emne:** Høringssvar Petersgård vindmøller

3 VINDMØLLER PETERSGÅRD ikke hverken hensigtsmæssig eller miljørigtigt lige dér!

Grøn energi, grøn omstilling, bedre miljø - jeg er for, men sidstnævnte sætter jeg spørgsmål ved, hvis 3 vindmøller placeres i et at kommunens smukkeste ø-områder, et i forvejen meget støjfyldte område, Kalvehave, grundet hovedvej 59.

Stiller også spørgsmål til det for beboerne sundhedsmæssige aspekt, støjmæssige og rigtigheden ved beregning af afstanden til beboelse fra 3 150m høje vindmøller.

Der ikke forsket nok i impact på mennesker fra vindmøller. De undersøgelser der er lavet hidtil er ikke tidssvarende. Møllerne er på alle måder større i dag, så der mangler empiri fra påvirkning af både de forskellige lydniveau, lydbølger, afstand til beboelse, vindretninger, akkumulator påvirkning og forurening. Måske er "størst mulig" ikke løsningen i vindenergi. Kan el-nettet overhovedet administrere så stor kapacitet som man planlægger?

Uforsvarligt overfor beboerne i især Kalvehave, for Danmark, Sydsjælland og altså også Kalvehave, ligger i Vestenvindsbæltet. Lyden af de 3 vindmøller bæres således de fleste dage af året direkte mod bebyggelser i Gl. Kalvehave.

Der skabes dermed et uforsvarligt støjmiljø for beboerne, især i det vestlige Gl. Kalvehave, som bliver klemmt inde mellem 3 vindmøller og hovedvej 59, den stærkt befærdede indfaldsvej til Møn.

Med planlægning af øget tilflytning og turisme til Møn, vil belastning og dermed støjgener fra hovedvejen i øvrigt tiltage væsentligt for Kalvehave.

Kalvehave er en del af det sydøstlige trækområde, mellem Sønderjylland, sydhavsøerne og til Amager. Der er massiv fare for trækfugle og rovfugle, med 6 vindmølleprojekter inden for så lille et område. Fuglene får ikke en chance da de flyver hurtigt på vindene, så alt for kort afstand mellem vindmølleparker reducerer deres mulighed for at nå at navigere udenom. De har også svært ved at vurdere hastigheden på vingerne, som også kommer helt op til 200km/timen.

Vordingborg er en vandkommune, masser af plads derude til vindmøller, i stedet for tæt på villaområder og landsbyer.

Vi skal en anden vej, og beskytte dette naturområde, mere jord mod vandet bør fredes i vores kommune, for at hjælpe naturen.

Nedenstående uddrag fra 7 år gammelt link slået op på internettet, viser at beregning af sikker afstand fra vindmøller til beboelse mere end nogensinde er utidssvarende.

Har kommunen overvejet vigtigheden af realistiske beregninger og følgevirkninger det kan få for natur og mennesker, med så mange og store vindmølle projekter i så lille et naturområde østsjælland i fugleperspektiv er?

Eftersom der mangler data evidens, bør man lade tvivl komme kommunens borgere og naturen til gode, søge andre løsninger.

<http://kaempevindmoeller.dk/2016/10/afstanden-mellem-naboer-og-kaempevindmoeller-er-helt-afgoerende/>

"Da man fastsatte en lov for afstanden mellem vindmøller og naboer blev dette alene baseret på, at der

skal være plads til et bestemt antal vindmøller i Danmark eller installeret effekt. Miljøstyrelsens (MST) rapport fra 1994 sagde, at afstanden til naboer skulle mindst være 10 gange vindmøllehøjden baseret på små møller.

Det endelige afstandskrav på 4 gange møllehøjden blev gennemtruffet af vindindustriens interesseorganisation, Viden om Vind, da en repræsentant herfra mødte op hos Svend Auken i juni 1999, aftenen før vedtagelsen i Folketinget, og fik lusket dette stærkt reducerede afstandskrav igennem hos Svend Auken, som derefter fik det vedtaget i Folketinget, uden dokumentation for, om dette afstandskrav gav nogen beskyttelse af borgerne.

Miljøstyrelsen har senere erkendt at det nuværende afstandskrav ikke er baseret på videnskabelige undersøgelser, men alene på et administrativt skøn.

Siden er små vindmøller blevet til kæmpevindmøller og megavindmøller, som dem der er planlagt ved Grenaa Havn, med samme afstandskrav 4 gange vindmøllens højde.

Små vindmøller, kunne placeres med en afstand fra nabohuse på 4 gange vindmøllehøjden. Disse vindmøller har en maskine på typisk 0,75 MW og er 75 meter høje. Disse maskiner kunne placeres 4 x 75 meter = 300 meter fra nabohuse. Det er ofte visuelt forstyrrende, men de fleste accepterede det, da det var forholdsvis små maskiner og begrænset støj-udstråling.

Hvis man anvender samme beregning, og tager hensyn til maskinens størrelse og beregner sikkerhedsafstanden for de nye 8 MW-vindmøller skal mindsteafstanden være:

Maskinen er  $8/0,75 = 10,7$  gange større

Højden er  $210/75 = 2,8$  gange større

Sikkerhedsafstand for en 0,75 MW, 75 meter høj vindmølle = 300 meter

Sikkerhedsafstanden til en 8 MW, 210 meter høj vindmølle bør således være  $10,7 \times 2,8 \times 300 = 8,9$  km og ikke 840 meter. Sådanne store vindmøller kan der derfor kun placeres langt ude på havet. (Måske brugte man disse overvejelser da man placerede Anholdt-vindmøllerne).

Da det altid er billigst at opstille vindmøller på land og dette giver størst fortjeneste til vindmølleopstillere, er der et enormt pres på politikere, naturfredningsfolk og vindmøllenaboer for at overgive sig.

Når politikerne giver efter, kommer de ramte naboer til at betale hele prisen – med usælgelige huse og i værste fald med forringet helbred og trivsel. Dette bør danskerne ikke acceptere, da sådanne overgreb er meget udansk og svækker retsfølelsen og tilliden til myndighederne. Ingen borger kan i dag vide sig sikker med den nuværende vindmøllelovgivning, og Norddjurs Kommune og Grenaa Havn vil nu forsøge at vise vejen for, at nærhed til en større provinsby ikke skal være nogen hindring for at opstille store vindkraftanlæg.

Selvom vi i Danmark er førende indenfor vindkraft-viden, har vindindustrien og myndighederne undgået at gennemføre en seriøs videnskabelig undersøgelse om hvad sikker afstand vil sige. En sådan undersøgelse vil vise, at de nuværende afstande slet ikke er sikker afstand og konsekvenserne af denne sandhed er særdeles kostbar og vil stoppe yderligere opstilling af kæmpevindmøller i beboede områder. Sandheden er ikke altid bekvem, og af samme årsag låste man vindmølle-støjmåleren inde på Aalborg Universitet, da det viste sig at denne måler kunne forklare de lidelser som mange vindmøllenaboer allerede havde erfaret.

I Danmark har vi ellers tradition for at opføre os ordentligt i fælles anliggender – det bør også gælde i vindmøllesager."

Citat slut.

Venlig hilsen Jette Nielsen

## ENTEN ELLER

05-11-2023

### - FORSLAG VED HØRING TIL H3 PETERSGÅRD

Der vil forekomme en række ulemper og gener ved at opstille Petersgård Energipark med høje landvindmøller og solceller, hvorfor 2 nye forslag om en endnu større energipark er stillet med henblik på, at man så i det mindste får en salgsoption, helt eller delvist i Gl. Kalvehave, så man har den valgfrihed at kunne flytte sin vej. Det er enten eller.

### FORDELE FOR COPENHAGEN ENERGY

Det koster Copenhagen Energy 35 millioner kroner (inkl. vindmøllepladsen på 3,7 - 4 millioner kroner pr. mølle) at få opsat en landvindmølle i Petersgård Energipark. I sin 20-årige levetid vil den indbringe Copenhagen Energy en omsætning på 144 millioner kroner pr. landvindmølle med en gennemsnitlig årlig "ren" elpris på blot 60 øre pr. kilowatt-time. Med 3 landvindmøller koster det således 105 millioner kroner at få sat dem op og de vil indbringe 432 millioner kroner i omsætning til Copenhagen Energy over 20 år. Derudover betaler vi som skatteydere 20 millioner kroner pr. landvindmølle i statsgaranteret driftstilskud, som nogenlunde modsvarer det, som vindmølleproducenten får i fortjeneste for at bygge den, dvs. i princippet betaler Copenhagen Energy 55 millioner kroner for den af vindmølleproducenten. Alene fortjenesten på 3 landvindmøller ( $432 - 105 =$ ) 327 millioner kroner vil mere end i overflod kunne betale for salgsoptionerne i Gl. Kalvehave. Derudover kommer indtjeningen fra solcellerne.

### ULEMPER FOR GL. KALVEHAVE

Vi har her at gøre med høje landvindmøller i 150 meters højde, dvs. ca. 4 gange så høje som Rundetårn og halvt så høj som Eiffeltårnet. En standard fodboldbane er 105 meter lang. De 3 nye høje landvindmøller får hver et vingefang på 126 meter. Man skal forestille sig 3 halve Eiffeltårne blæse 3 for store fodboldbaner rundt på én gang.

Man vil her i Gl. Kalvehave i østlig retning med vestenvinden, trods læbæltet, komme til at høre en hvislen fra de høje landvindmøller lige udenfor den lovmæssige afstand af de høje landvindmøller, under alle omstændigheder under den lovmæssige støjgrænse. Den lavfrekvente støjgrænse under 20 dB indendørs vil også være overholdt. Den såkaldte infralyd, som ikke kan høres med det menneskelige øre og som der ikke bliver taget hensyn til i den kommende miljørapport, kan indendørs medføre mærkbare vibrationer og klirren af vinduer og vægmonterede genstande. Solcellernes dybe lavfrekvente lyde, som kommer fra inverterne, der omdanner strømmen fra jævn- til vekselstrøm, vil også komme til at kunne høres i Gl. Kalvehave.

Det bliver heller ikke noget smukt syn ude fra vandet og fra Møn med de selvreflekterende solceller i forhold til det blå hav og de høje landvindmøller, som vil kunne ses i miles omkreds.

### ENERGIPARK

Regeringens definition på en energipark er en årlig elproduktion fra vedvarende energi på mindst 100 millioner kilowatt-timer. Med Petersgård Energiparks 3 stk. 150 meter høje landvindmøller (årlig elproduktion 36.000 MWh) og 32 ha solceller (årlig elproduktion 30.000 MWh), giver dette 68 millioner kilowatt-timer svarende til, at Petersgård Energipark bliver af en størrelsesorden på 0,68 energipark. Ingen salgsoption på Gl. Kalvehaves boliger. Med en gennemsnitlig årlig "ren" elpris på blot 60 øre pr. kilowatt-time, giver dette Copenhagen Energy en årlig omsætning på 41 millioner kroner.



På arealet er der med 500 meters afstand i mellem møllerne plads til 4 yderligere møller i hhv. nordøstlig, østlig og sydøstlig retning. På arealet er der ligeledes plads til over 3 gange så mange solceller, dvs. ca. 100 ha solceller, hvis disse placeres i mellem møllerne, hvad man sædvanligvis gør som på nedenstående billede:



#### **FORSLAG I:**

7 stk. 150 meter høje landvindmøller (årlig elproduktion 84.000 MWh) og 100 ha solceller (årlig elproduktion 94.000 MWh), i alt 178 millioner kilowatt-timer svarende til 1,78 energipark. Salgsoption på Gl. Kalvehaves boliger indtil Bygaden. Med en gennemsnitlig årlig "ren" elpris på blot 60 øre pr. kilowatt-time, giver dette Copenhagen Energy en årlig omsætning på 107 millioner kroner.

#### **FORSLAG II:**

7 stk. 180 meter høje landvindmøller (årlig elproduktion 158.000 MWh) og 100 ha solceller (årlig elproduktion 94.000 MWh), i alt 252 millioner kilowatt-timer svarende til 2,52 energipark. Salgsoption på alle Gl. Kalvehaves boliger. Med en gennemsnitlig årlig "ren" elpris på blot 60 øre pr. kilowatt-time, giver dette Copenhagen Energy en årlig omsætning på 151 millioner kroner.

"Standard" højden for høje landvindmøller var indtil for 5 år siden 150 meter. Den er nu 180 meter, så hvorfor ikke bygge dem det højere eller beslutte sig allerede nu for 200 meter, som de kan forventes at blive i år 2026/27, når Petersgård Energipark skal stå færdig?

Mvh. Allan Hansen, Solstien 2, Gl. Kalvehave.