

## Hvidbog for hørings svar til ”Forslag til Natura 2000-handleplan 2016–2021 Havet og kysten mellem Karrebæk Fjord og Knudshoved Odde. Natura 2000-område nr. 169”

Vordingborg Kommune har i perioden fra den 14. oktober til den 9. december haft forslaget i offentlig høring. For Næstved Kommune har høringsperioden ligget fra den 24. november 2016 til den 19. januar 2017.

I perioden er der indkommet 5 hørings svar til Vordingborg Kommune (VK) og Næstved Kommune (NK).

De fleste hørings svar er bemærkninger og forslag til fokus-områder, der vedrører den efterfølgende konkrete implementering af handleplanen. Derudover indeholder hørings svarene flere opfordringer til dialog og samarbejde. De fleste hørings svar medfører derfor ikke egentlige ændringer i handleplanen. Kommunerne har noteret sig alle bemærkninger og ser frem til den øgede inddragelse, som er beskrevet i handleplanens afsnit om ”Forventet plan for interessent-inddragelse”.

Naturstyrelsen har den 20. januar 2017 offentliggjort plejeplaner for statens Natura 2000 arealer, og har i den forbindelse fremsendt resumé til kommunernes handleplaner, som er indarbejdet i handleplanens bilag 1. Ny organisering af Miljø- og Fødevareministeriet medfører nogle redaktionelle korrektioner.

Hørings svar	Hørings svar medfører ikke ændringer i den endelige handleplan	Hørings svar medfører ændringer i den endelige handleplan
Miljøstyrelsen (tidl. Styrelsen for Vand- og naturforvaltning – SVANA)		(x) delvist
Dansk Ornitologisk Forening (DOF) Storstrøm	x	
Friluftsrådet	x	
Danmarks Naturfredningsforening (DN) Vordingborg	x	
Rosenfeldt Gods v. Peter Tillisch	x	

Kommentarer eller spørgsmål og svar er gengivet i et sammendrag:

## **1. Miljøstyrelsen til VK og NK**

1.1. Miljøstyrelsen ønsker at Naturstyrelsens indsats også fremgår af indsatsfordelingen (tabel 6).

Ad 1.1. Kommunerne har anmodet den lokale enhed af Naturstyrelsen om at levere tal til tabel 6. De indarbejdes i handleplanen.

1.2. Opdatering af love og bekendtgørelser. Miljøstyrelsen gør kommunerne opmærksom på at nogle bekendtgørelser er blevet opdateret.

Ad 1.2. Love og bekendtgørelser opdateres i handleplanen.

1.3. Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på reglerne om Strategisk Miljøvurdering i de kommunale handleplaner.

Ad 1.3. Kommunernes screeningsafgørelse er udmøntet i en konkret afgørelse med 4 ugers klagefrist og der er ikke indkommet klager.

1.4. "Sammendrag af den statslige Natura 2000-plan" bør rettes til "Resumé af offentlige lodsejeres drifts- og plejeplaner".

Ad 1.4. Tilrettes i handleplanen.

## **2. DOF Storstrøm til VK og NK**

2.1. Menneskelig forstyrrelse. DOF anbefaler, at der tilvejebringes oplysninger om hvorvidt menneskelig færdsel er et problem for ynglende terner og klyder på Lindholm, Svinø Vig, Hylteholme og Avnø røn.

Ad 2.1. Det er statens opgave at tilvejebringe oplysninger om hvorvidt færdsel er et problem for ynglefuglene. Kommunen bakker op om dette. Næstved Kommune har begrænset færdselen på Lindholm. Såfremt DOF har konkrete iagttagelser af menneskelig forstyrrelse på de pågældende lokaliteter, eller hvis der opstår akutte situationer hvor ynglesuccesen for udpegningsarter er truet, hører kommunerne gerne om dette.

2.2. DOF anbefaler at der skiltes med adgangsforbud i yngletiden så uorganiserede kajaksejlere kan se hvor de skal være særligt opmærksomme på ynglende fugle.

Ad 2.2. I vildtreservaterne er det Statens opgave at sørge for skiltning. Kommunerne vil undersøge om skiltningen kan forbedres de øvrige steder. Kommunerne

hører gerne såfremt DOF Storstrøm har konkrete forslag til oprettelse af adgangsforbud i Natura 2000-området.

2.3. Prædation. DOF anbefaler at der laves aftaler om bortskydning der hvor rævebestanden er stor, samt at sommerhusejerne informeres om rævenes skadelige virkning på fuglene. Derudover bør det fremgå af handleplanen hvilken myndighed der har ansvar for indsatserne mod prædatorer på de forskellige lokaliteter.

Ad 2.3. I handleplanens afsnit om "Forventede initiativer og plan for interessentinddragelse" fremgår det, at der løbende gennem planperioden forventes afholdt dialogmøder med DOF, Jægere og Naturstyrelsen om bekæmpelse af prædatorer. Herigennem forventes det at indsatsen kan drøftes og koordineres. Næstved kommune er i gang med at etablere et samarbejde med lokale jægere og Danmarks Jægerforbund om at begrænse antallet af ræve og mink på de vigtige ynglelokaliteter for især terner og klyder. Indsatsen fremgår også af afsnittet om "Prioritering af den forventede indsats".

2.4. Bifangst. Bifangst af fugle i forbindelse med fiskeri skal undersøges. DOF ønsker at det skal undersøges hvilke tiltag der skal sikre at der ikke sker bifangst i fuglebeskyttelsesområder.

Ad 2.4. Kommunens myndighedsområde dækker ikke søterritoriet og dermed heller ikke restriktioner i forbindelse med garnfiskeri.

2.5 DOF opfordrer til øget samarbejde om Natura 2000-handleplanerne og opfordrer til at der nedsættes brugerråd for de enkelte Natura 2000-områder.

Ad 2.5. Kommunerne ser frem til samarbejdet gerne gennem de grønne råd - Naturrådet i Næstved kommune og Miljørådet i Vordingborg Kommune.

### **3. Friluftsrådet til VK og NK**

3.1. Hegn og adgang. Etablering af græsning er et godt virkemiddel til sikring af naturtyperne, men Friluftsrådet ønsker, at det ikke sker på bekostning af adgang til områderne og at formidlingen forbedres, når man etablerer afgræsning.

Friluftsrådet Kreds Storstrøm opfordrer til, at der i forbindelse med dialog med indsatser om større sammenhængende naturområder inddrages etablering af stenter, kvæggriste og faldlåger så offentlighedens adgang ikke begrænses.

Ad 3.1. Kommunerne er allerede opmærksom på at sikre adgang til naturarealer når vi etablerer græsning og hegn. Fremadrettet vil vi undersøge muligheden for

øget adgang og i højere grad indtænke formidling som en del af naturplejen. Muligheden for offentlighedens adgang afhænger også af de private lodsejeres velvilje.

- 3.2. Urørt skov og adgang. Udlægning af urørt skov kan medføre væltede træer, som kan vanskeliggøre færdsel i skovene. Friluftsrådet ønsker dette fortrinsvis sker i områder hvor der ikke er færdsel.
- Ad 3.2. I denne planperiode har kommunerne ikke planer om at udlægge urørt skov. Det er staten som administrerer tilskudsordningen om urørt skov.
- 3.3. Friluftsrådet ønsker en fortsat god dialog med kommunerne.
- Ad 3.3. Kommunerne ser frem til samarbejdet gerne gennem Det Grønne Råd/Naturrådet i Næstved kommune og Miljørådet i Vordingborg Kommune.
- 3.4 Friluftsrådet tilbyder at stå til rådighed med råd og sparring i forbindelse med dialogmøder om indsatser for ynglefugle.
- Ad 3.4 Bemærkningen er noteret
- 3.5 Såfremt det påtænkes indført adgangsbegrænsninger for friluftslivet for at sikre hensyn til arter, opfordrer Friluftsrådet til at der arbejdes med dynamiske reguleringer. Der bør således anvises alternative ruteforslag i reguleringsperioden samt sikres adgang i de perioder, hvor færdsel er et mindre problem
- Ad 3.5 Bemærkningen er noteret og vil blive inddraget i nødvendigt omfang ligesom dialogen med Friluftsrådet ved nye konkrete tiltag.

#### **4. DN Vordingborg til VK**

- 4.1 DN Vordingborg roser overordnet Vordingborg Kommunes Natura 2000 handleplaner for at give overblik over områdernes tilstand, de handlinger der er gennemført og de handlinger, der planlægges. DN Vordingborg opfordrer til at prioritere naturen højt i kommunen ved fortsat at afsætte midler til arbejdet i Natura 2000-områderne, fokus på udvide og sammenbinde Natura 2000-områder, fortsat at have fokus på naturen uden for Natura 2000-områderne og fortsat prioritere formidling af naturen og inddragelse af frivillige herunder DN.
- Ad 4.1 Det glæder Vordingborg Kommune at DN Vordingborg finder handleplanerne forståelige og læseværdige. Vordingborg Kommune har noteret sig ønsket om fortsat høj prioritering af naturen og de udmærkede forslag til hvordan.
- 4.2 DN Vordingborg ønsker fortsat at blive inddraget og undrer sig over at denne inddragelse ikke fremgår tydeligere i handleplanerne.

Ad 4.2 I handleplanens tabel 7 om "Plan for interessent-inddragelse" er DN Vordingborg indtænkt flere steder. På Miljørådsmøderne vil der løbende blive orienteret om fremdrift i handleplanerne. Kommunerne vil løbende holde dialogmøder med interesseorganisationerne. DN vil også have mulighed for at bidrage i dialogen omkring indsatser for ynglefugle m.v. Derudover kan DN Vordingborg blive inddraget ved større naturprojekter ligesom DN altid er velkomne til at foreslå konkrete indsatser.

4.3. DN Vordingborg henleder opmærksomheden på:  
at sikre udpegningsarter mod forstyrrelse fra især kano- og kajaksejlere  
at sikre en fortsat positiv udvikling med naturpleje omkring Svinø, Avnø og Knudshoved odde at der fortsat er fokus på afgræsning og høslet i størst muligt omfang at fortsætte den positive udvikling for sjældne padde med fortsat nygravning og pleje af vandhuller.

Ad 4.3 Vordingborg Kommune har noteret sig fokusområderne, der alle ligger indenfor de indsatser som der vil blive arbejdet på i den kommende planperiode.

## **5 Rosenfeldt Gods v. Peter Oxholm Tillisch til VK**

5.1 RG (Rosenfeldt Gods) bemærker, at tidligere indsigelse fra 2011 fortsat er gældende og at denne indsigelse skal ses som en forlængelse heraf.

Ad 5.1 Bemærkningen er noteret.

5.2 Gennemførelse af handleplanen kræver professionelt, veldokumenteret, beviseligt materiale og skal ske via samarbejde og på et oplyst grundlag. Handleplanen skal gennemføres efter proportionalitetsprincippet og således at det er til mindst mulig gene og fremtidige begrænsninger undgås. RG kræver mulighed for inddragelse af uvildige eksperter mod kompensation. Handleplanerne skal være fuldt finansierede og enhver form for erstatning skal være markedsrelateret. RG ønsker ikke at indgå aftaler, der involverer anvendelse af krydsverensstemmelses-princippet.

Ad 5.2 Bemærkningerne og ønskerne er noteret. Kompensationsmuligheder, krav i forbindelse med tilskud m.v. afhænger af de forskellige tilskudsmuligheder. Inden der eventuelt indgås nye projekter eller aftaler, er det i alles interesse at vilkår og fremtidige krav er fuldt belyst. Alle indsatser søges altid indgået frivilligt og med RG's accept.

5.3 RG anfører, at følgende indholdsmæssige krav til planen ikke er overholdt:  
1) Hvad vil Vordingborg Kommune opnå og er planen opnåelig og realistisk?  
2) Hvordan måles om planen er en succes?  
3) Hvornår skal målet være indfriet?

- Ad 5.3 1) Sigtet med Natura 2000-handleplanerne er at opnå de målsætninger, der fremgår af statens Natura 2000-plan for området. Målsætningerne er delt op i overordnede målsætninger og konkrete målsætninger. Indsatsen i den kommende planperiode er formuleret i generelle og konkrete retningslinjer for Natura 2000-område nr. 169. Disse retningslinjer er gentaget i bilag 2 (hvilket er et tilvalg fra kommunernes side af hensyn til forståelse af handleplanerne). Om handleplanen er opnåelig eller realistisk afhænger af en lang række forhold, blandt andet, hvor langt indsætterne kan nås ved frivillighed, lodsejernes villighed til at indgå i statens tilskudsordninger m.v. I tabel 4 og 5 opgøres behovet for indsatser på baggrund af data om naturens tilstand. Behovet for forbedring og anlæggelse af vandhuller til bl.a. klokkefrø baserer sig på et skøn over behov samt realistiske muligheder for at etablere vandhuller via frivillighed over de næste 6 år. Opgørelserne i tabel 4 og 5 er angivet i intervaller fordi det ikke præcist kan fastsættes hvorvidt de beskrevne indsatser kan indføres. Derfor vurderer Vordingborg Kommune at handleplanen er opnåelig og realistisk.
- 2) Handleplanens succes måles gennem NOVANA – statens overvågningsprogram – der dokumenterer arter og naturtypers tilstand og herunder fremgang og tilbagegang. Det er forventningen at indsatserne fra 1. planperiode vil begynde at kunne ses på de kommende års NOVANA-overvågning.
- 3) Opgaven med at sikre gunstig bevaringsstatus for arter og naturtyper strækker sig over flere planperioder. Derfor skal der ske en prioritering af indsatsen. Dette har staten gjort i Natura 2000-planen ved at opstille en række generelle og konkrete retningslinjer for den kommende planperiode. Disse er gengivet i handleplanens bilag 2. Det således disse retningslinjer staten forventer bliver indfriet/prioriteret i den kommende planperiode.
- 5.4 RG opfordrer til at der udarbejdes en helhedsplan, for alle indsatser på godsets jorde.
- Ad 5.4 Der er intet til hinder for at der udarbejdes en sådan plan. Vordingborg Kommune bidrager gerne hertil.
- 5.5 RG anfører, at der ikke konkret er redegjort for mål for arter og områder og at der ikke fremgår noget konkret om fremtiden.
- Ad 5.5. Af kommunens Natura 2000 handleplan, statens Natura 2000-plan og basisanalyse fremgår mål for arter og naturtyper for den kommende planperiode og naturtilstand for naturtyper og arter. Alle lodsejerne kan se den eksakte tilstedeværelse og naturtilstand for arter og naturtyper på deres arealer i statens miljøGIS. Alle de efterspurgte data således tilstede og frit tilgængelige.
- Det er korrekt, at der ikke er en konkret redegørelse for arter og naturtyper på Rosenfeldt Gods's jorde. Det er ikke et lovkrav og det vil i øvrigt være stærkt urealistisk og resursekrævende, såfremt der skulle indgå oversigter over

tilstedeværelsen af samtlige naturtyper og arter på de enkelte matrikelejeres arealer i hele Natura 2000-området.

- 5.6 Trusler mod områdets naturværdier. RG anfører, at problemer med næringsstofbelastning ikke er veldokumenteret. Ændringer i næringsstofbelastningen skal bero på dokumenterede, professionelle og realistiske mål. Krav om rydning, afgræsning, høslet, ændret hydrologi skal ske med fuld kompensation og støtte fra statslige ordninger og uden påvirkning på tilstødende arealer. Ønsker fortsat Vordingborg Kommunes opbakning til græsning på Hovedet. RG nævner fiskehejre, krage, sølvmåge og svartbag som ikke-nævnte trusler mod fugle og klokkefrøer og mener at disse skal medtages i planen som prædatorer og at der skal udarbejdes en bekæmpelsesstrategi. Efterlyser hvordan ynglefugle skal hjælpes og hvordan dette gennemføres i praksis.
- Ad 5.6 Kommentarerne er noteret. Der er i handleplanen specifikt nævnt indsatser mod prædatorer mod klokkefrø og fugle. Hvilke prædatorer der er til gene for de enkelte arter og hvorledes disse skal håndteres, vil først blive drøftet i forbindelse med den konkrete implementering af handleplanen.
- 5.7 RG indgår gerne i dialog om etablering af vinterfouragerings- og opholdsområde for fugle mod fuld kompensation. RG anfører, at proportionalitetsprincippet skal fastholdes, hvis arealdriften skal tilpasses arternes levestedskrav og såfremt det er muligt skal produktionen prioriteres.
- Ad 5.7 Bemærkningerne er noteret.
- 5.8 I forhold til klokkefrø ønskes indsatserne undersøgt. Heri skal indgå en vurdering af hvordan nuværende levesteder kan optimeres, hvorledes prædatorer kan begrænses og behovet for og placering af fremtidige vandhuller.
- Ad 5.8 Vordingborg Kommune er helt enige i, at der bør laves for samlet plan for indsatserne for klokkefrø på Knudshoved odde, der inddrager ovenfor nævnte elementer. Vordingborg kommune vil tage initiativ til denne plan i forbindelse med implementering af den færdige handleplan.
- 5.9 Mål for planperioden. RG anfører, at forslaget til handleplan er upræcist og ikke overholder lovens krav til en handleplan idet handleplanen ikke er klart prioriteret, ikke angiver den forventede effekt og ikke angiver forventede metoder samt forvaltningstiltag.
- Ad 5.9 Vordingborg Kommune er ikke enig i ovenstående. Handleplanen skal være så konkret at dens gennemførelse kan vurderes, men samtidig må handleplanen ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen. Dette vurderes at være overholdt. Det er ikke længere et

lovkrav, at handleplanen skal angive den forventede effekt og den forventede metode samt forvaltningstiltag.

- 5.10 Andre forvaltningstiltag. RG anfører at sætningen "...vil der blive etableret vandhuller og spredningskorridorer for arterne..." virker anstødende såfremt der ikke har været en dialog.
- Ad 5.10 Vordingborg Kommune kan ikke umiddelbart forstå kommentaren idet der henvises til indsats i både den gamle og forslag til ny Natura 2000-handleplan. Ordet "vil" stammer fra den gamle Natura 2000-handleplan og er formodentligt anvendt fordi det har været et krav, at der skal etableres vandhuller. Kommunen har så haft en forventning om at det vil være muligt, ud fra en dialog med lodsejer at etablere disse vandhuller – evt har op til flere vandhuller allerede været aftalt.
- 5.11 Prioritering af den forventede indsats og opsøgende og facilliterende indsats overfor særlige lodsejergupper. RG kritiserer, at RG ikke har været inddraget i nogen form for dialog overhovedet i forbindelse med udarbejdelse af handleplanen. RG finder det utilstrækkeligt at følge de forvaltningsretlige og lovbundne høringer. RG efterspørger en langt større dialog og inddragelse på ejendomsniveau, allerede fra udarbejdelse af udkast til arbejdet med konkrete projekter.
- Ad 5.11 Vordingborg kommune har noteret sig at RG ønsker en yderligere inddragelse end den de lovbundne krav stiller til inddragelse af interessenter. Vordingborg Kommune gør opmærksom på, at den netop overståede 8 ugers høring er lodsejernes mulighed for at bidrage til handleplanerne og at loven m.h.t. til høring er overholdt. Hvis enkelte lodsejere ønsker drøftelse af forslagets betydning for en ejendom har det været muligt at henvende sig til kommunen i høringsperioden. Som RG selv korrekt gengiver, er der fokus på øget interessentinddragelse i denne planperiode, men hovedvægten ligger på dialog i den udførende fase – altså efter vedtagelsen af handleplanen.
- Det er igen vigtigt at fastslå, at handleplanen er en overordnet plan, der omhandler alle arealer, naturtyper og arter i Natura 2000-området. Den må ikke være så konkret at den foregriber eller beskriver indsats på konkrete arealer. Dette skal aftales efterfølgende med lodsejerne. Vordingborg Kommune vil efter handleplanens vedtagelse, fortsætte med den gode dialog med RG som kommunen har haft i første planperiode. En dialog, der hidtil har omfattet mange årlige møder om indsats, effektvurderinger og aftaler om konkrete projekter på RG's jorde.
- 5.12 Skovnaturtypebevarende drift og pleje. RG opfordrer til, at Naturstyrelsen og kommunen koordinerer i den overordnede plan for Knudsskov-området.
- Ad 5.12 Ønsket er noteret.



- 5.13 Arter. RG anmoder om at indsatser for arter altid vurderes ud fra artens aktuelle status.
- Ad 5.13 Kommentaren er noteret.
- 5.14 Naturtyper og arter på udpegningsgrundlag. RG anfører, at den fremlagte opgørelse af naturtyper er uigennemskuelig og ikke brugervenlig.
- Ad 5.14 Vordingborg Kommune kan ikke umiddelbart se, hvordan de mange data kan gøres mere overskuelige. Der henvises til basisanalysen eller miljøGIS, hvor de konkrete naturtyper, arter og deres tilstande fremgår.
- 5.15 Behov for forvaltningstiltag for naturtyperne og arter. RG stiller sig uforstående for det fremlagte om "ny habitatnatur". RG mener, at det samlede anførte areal, der indgår i arealerne, er urealistiske.
- Ad 5.15 I tabel 4 er der ikke tale om "ny habitatnatur", men nye indsatser f.eks for invasive arter og i forhold til at sikre sammenhæng og robusthed af udvalgte naturtyper. Bemærk igen, at der ikke er taget stilling til hvor indsatserne skal gennemføres idet dette afhænger af bl.a. frivillighed og hvor det naturmæssigt giver mening. Dette afklares efterfølgende i dialog med lodsejer. Som nævnt i Ad 5.3) er de opsummerede antal hektar angivet i intervaller, fordi det ikke præcist kan fastsættes, hvorvidt de beskrevne indsatser kan indføres. Det er derfor korrekt forstået, at tallene kan ses som "max-tal" i intervallet.
- 5.16 Målsætning. RG foreslår, at kapitlet om overordnede målsætninger fjernes og at der i stedet laves et mere fyldestgørende og let forståelig redegørelse for de konkrete indsatser. Derudover opfordres til at afsnit om indsatser, prioritering og indsatser på aktørniveau gøres endnu mere oplysende, fyldestgørende og transparente. Kommunen opfordres til at indtænke synergieffekter med andre projekter og ikke at igangsætte indsatser, som senere ikke kan gennemføres på baggrund af klimaforandringer.
- Ad 5.16 Vordingborg Kommune finder det hensigtsmæssigt for forståelsen af indsatserne, at der fortsat er en beskrivelse af de overordnede målsætninger. Det vurderes, at redegørelsen for de konkrete indsatser ikke kan gøres mere fyldestgørende på det niveau hvor handleplanerne skal udarbejdes. Ligeledes finder Vordingborg Kommune ikke anledning til at ændre på afsnittene om indsatser, prioritering og indsatser på aktørniveau. Vi er enige i at prioritere synergier og har allerede skrevet det ind i handleplanen. Det langsigtede hensyn til klimaændringer i konkrete projekter er vanskelige at inddrage, da klimaændringerne er forbundet med stor usikkerhed.
- 5.17 RG ønsker at der rettes fokus på bevaring af det yderste af Hovedet via kystsikring.
- Ad 5.17 Bemærkningen er noteret. Et e.v.t. konkret projekt skal godkendes af kystdirektoratet.

- 5.18 Arter. RG finder de beskrevne krav for ukonkrete.
- Ad 5.18 Det vil blive for omfangsrigt, at redegøre for samtlige arters krav til levested. Derudover vil flere forskellige indsatser og metoder kunne sikre levestedet for de enkelte arter. Dette fastlægges derfor først efterfølgende i dialog med lodsejeren.
- 5.19 RG er ikke enig i, at indsatserne skal løftes ved at lodsejerne søger om tilskud via forskellige støtteordninger og mener, at det bør være staten eller den ansvarlige myndighed, der sørger herfor.
- Ad 5.19 Vordingborg Kommune har ingen kommentarer idet det er staten, der lægger de overordnede rammer for finansieringen af Natura 2000-indsatsen. Kommunens økonomiske bidrag til implementeringen er begrænset.
- 5.20 Arter. RG finder det urealistisk at etablere 28-95 vandhuller til klokkefrø og spørger til hvordan, der kan planlægges for så mange vandhuller uden at angive en konkret placering.
- Ad 5.20 Det nævnte antal vandhuller er ikke et udtryk for vandhuller alene til klokkefrø. Stor vandsalamander er også på udpegningsgrundlaget og der vil også blive etableret vandhuller for denne. Vandhullerne forventes således anlagt i hele Natura 2000-området, bl.a. også i Næstved kommune. Det er således ikke kun på RG's jorde. Det angivne interval er fremkommet på baggrund af en vurdering af mulighederne for frivilligt at etablere det nævnte antal vandhuller i den kommende 6-årige periode. I tallene er indregnet allerede accepterede og aftalte vandhuller i SEMI-aquatic LIFE-projektet og andre projekter. Hvor og i hvilket omfang, der evt. skal etableres nye vandhuller på Knudshoved, afhænger som altid af, hvad der kan aftales med RG.