

Hold Danmark Rent

Kortlægning af henkastet affald 2017

Vordingborg kommune (Stege)



Konklusionsrapport

Hvad er en kortlægningsanalyse?

Siden 2008 har Hold Danmark Rent (HDR) arbejdet med en kortlægning af henkastet affald i Danmark. Denne kortlægning har været baseret på en fysisk optælling af de affaldsmængder der befandt sig ude på de enkelte målepunkter. Den fysiske optælling har medvirket til at give Hold Danmark Rent et rimeligt billede af affaldsmængderne rundt om på kommunernes arealer.

Imidlertid har det vist sig, at analyser, der alene er baseret på en fysisk optælling af affaldet, er behæftet med meget stor usikkerhed. Dette har resulteret i, at HDR i samarbejde med en lang række europæiske lande har arbejdet målrettet med udvikling af en ny og bedre kortlægningsmetode, der er baseret på en kvalitativ bedømmelse af 16 forskellige lokalitetstyper i de enkelte kommuner.

Alle analyseresultater i den nye kortlægningsmodel består af 2 primære delresultater. Det ene delresultat indeholder borgernes vurdering af renholdelsesniveauet på en lokalitet. Det andet delresultat er HDR's tilsvarende tekniske vurdering af samme lokalitets renholdelse. Målsætningen med den nye kvalitative metode er primært at undersøge hvad borgerne ser af affald ude på det enkelte målepunkt og hvor tilfredse de er med renholdelsesstandarderne. Disse resultater kan herefter sammenlignes med HDR's tekniske analyseresultater af renholdelsesniveauet på det samme målepunkt. Analyseresultaterne beskrives på de følgende sider.

De specifikke affaldsoptællinger som tidligere er blevet gennemført i forbindelse med HDR's analyser, er stadig interessante, men det vigtigste redskab, er dog den kvalitative vurdering af renholdelsesniveauerne ude i kommunen, af både borgerne og af HDR.

Fokusområder i kortlægningen:

Ser man på hele kortlægningsanalysens resultater, så er det nedenstående områder, som HDR i særlig grad koncentrerer sig om, både i nærværende rapport og i fremtiden generelt. HDR arbejder ud fra den strategi, at kortlægningsanalysen indgår som et hjælpeværktøj i kommunen, både i forhold til den interne dialog, men også når nye affaldsløsninger skal findes ude på de enkelte lokalitetstyper.

Rapportens faglige fokus:

- Fastlæggelse af renholdelsesniveauet på de 16 lokalitetstyper ud fra **et -her og nu- øjebliksbillede**.
- Dialog med borgerne om renholdelseskvaliteten på lokaliteterne.
- Beskrivelse af tendenserne hvad angår udviklingen i affaldsmængderne, lokalt og nationalt.
- Anbefalede indsatsområder med henblik på forandringer og forbedringer i renholdelsesstandarderne.
- Kommunikation af rapportens resultater både internt i kommunen og eksternt mod borger og medier.

Rapporten indeholder rigtig mange interessante informationer om henkastet affald. Nedenstående 3 punkter, er dog de spørgsmål, som rapporten i særlig grad kan give svar på. Det skal her bemærkes, at når der i rapporten tales om et **"kommunerresultat"**, så er det altid et udtryk for det samlede analyseresultat for de 16 udvalgte lokalitetstyper, der er blevet kortlagt.

Rapportens giver svar på følgende spørgsmål:

- Hvor tilfreds er borgerne og hvilken betydning har det for dem, at have et rent nærmiljø?
- Hvad er renholdelsesniveauet på de forskellige typer af arealer (lokalitetstyper)?
- Hvad er renholdelsesniveauet samlet set for de 16 lokalitetstyper i kommunerne?

Kort om årets analyse

Kortlægningsanalysen indeholder 2 kvalitative analyser; -en teknisk vurdering jf. en international referencemodel udarbejdet af Clean Europe Network og en borgervendt analyse i form af interviews gennemført på gaden. Dertil kommer en kvantitativ affaldsanalyse, som i år primært er gennemført af HDR.

Alle 3 dele er gennemført på 16 udvalgte lokalitetstyper pr. kommune i tidsrummet 09.00 til 18.00 på primært hverdage. Alle landsdele og geografiske områder er repræsenteret, ligeledes fordeler de deltagne kommuner sig ligeligt i grupper af små, mellemstore og store kommuner. Det er de samme konsulenter fra Hold Danmark Rent, der har gennemført de 2 kvalitative delanalyser, hvilket sikrer en ensartet og objektiv gennemførelse.

Alle de 23 deltagne kommuner har efterfølgende modtaget individuelle rapporter, hvori lokale forhold behandles, hvad angår særlige indsatsområder i den enkelte kommune. De individuelle rapporter udmærker sig ved at være yderst konkrete og handlingsorienterede, men kan også tjene som et dialog- og procesværktøj til brug i kommunernes videre driftsarbejde. Kortlægningsanalysens primære analyseforudsætninger er beskrevet i nedenstående nøgletal:

Bemærkning: Vordingborg kommune har i 2017 ønsket, at det var Stege by som alene blev kortlagt af HDR. Når der i rapporten måtte blive henvist til Vordingborg kommune, så er der derfor tale om Stege.

23

Kommuner

Svarende til 40% af den danske befolkning

370

Lokaliteter

Fordelt med 16 lokaliteter pr. kommune

2500

Borgerinterview

Blandt tilfældig forbigående på de 16 lokaliteter i hver kommune

1475

Målepunkter

Hver på 100 meter i længden og op til 6 meter i bredde

Samlet har Hold Danmark Rent optalt ca. 52.000 stykker henkastet affald på de 365 lokaliteter. Der optælles kun affald på det primære målepunkt på hver lokalitet

Kommunegruppe A Mindre end 50.000 indbyggere	Kommunegruppe B Mellem 50 og 100.000 indbyggere	Kommunegruppe C Over 100.000 indbyggere
<ul style="list-style-type: none">○ Kalundborg○ Vordingborg○ Fredensborg○ Tønder○ Ringsted○ Halsnæs○ Albertslund○ Ishøj	<ul style="list-style-type: none">○ Randers○ Kolding○ Herning○ Næstved○ Helsingør○ Frederikshavn○ Køge○ Svendborg○ Haderslev○ Fredericia	<ul style="list-style-type: none">○ København○ Aalborg○ Odense○ Esbjerg○ Frederiksberg

Rapportering til den enkelte kommune

Omfanget af data er efterhånden blevet så stort, at det ikke længere er muligt eller hensigtsmæssigt at samle det hele i en stor rapport. Ved at lave en gruppering af data i flere dokumenter opnås ligeledes en mulighed for at kommunen kan anvende data mere fleksibelt, både internt og eksternt.

Dette års data er derfor delt i følgende dokumenter:

1. **Konklusionsrapport (nærværende rapport)**
2. Dokument 2: Lokalitetsrapport
3. Dokument 3: Generelle borgerbesvarelser inddelt i kategorier
4. Dokument 4: Tællerresultater på de 16 lokaliteter
5. Dokument 5: Procesplan
6. Dokument 6: Generelle analyseforudsætninger
7. Billedarkiv: Fotos taget i forbindelse med kortlægningen

Ovennævnte dokumenter er lagt ind i kommunens egen mappe på HDR's SkyFish konto, hvorfra de kan downloades efter behov. Det kræver en adgangskode og et password at få adgang til sin mappe. Disse er sendt til HDR's primære kontaktperson hos ETK Stege, Projektleder, Anne Højbjerg Andersen.



Kortlægningsanalysen arbejder med tendenser og er et øjebliksbillede

Metoden, hvorefter der kortlægges, tager udgangspunkt i en fælles europæisk metode, der er udviklet på baggrund af den bedste praksis fra de forskellige metoder, der anvendes i Clean Europe Networks europæiske medlemslande. Metoden genererer primært data af kvalitativ karakter. Dette giver eksempelvis mulighed for, at få specifik viden om, hvor affaldet akkumuleres, hvor det særligt bemærkes eller er generende og hvilke typer affald der er tale om.

Men der foreligger altid flere muligheder og begrænsninger, når en kortlægning af renholdelsesniveauerne for henkastet affald skal gennemføres. Se nedenstående bemærkninger.

Sikkerhed i analysemetode og resultater






Henkastet affald er en vanskelig "størrelse" at analysere. Dette skyldes mange forhold, hvor nogle af de vigtigste skal nævnes her:

- **Årstiden** har stor indflydelse på resultaterne af en kortlægningsanalyse, idet borgerne ikke smider de samme mængder og typer af affald om foråret, som fx om efteråret. Man bør derfor arbejde med den samme analyseperiode hvert år, og dette af hensyn til størst mulig sikkerhed i analyseresultaterne (tendenser). HDR gennemfører hvert år sine kortlægningsanalyser i perioden fra medio april, til starten af juli måned
- **Vejret** har også indflydelse på, hvor meget affald der befinder sig ude på målepunkterne. Affaldet flytter sig i blæsevej og borgerne bliver inden døre, når vejret er koldt eller vådt.
- **Særlige arrangementer**, eller forskydninger i turistbesøg på grund af højtider eller varme/kulde, kan også påvirke resultatet.
- **Rengøringsstidspunktet**. Kommunens rengøringsfrekvens på det enkelte målepunkt er primært i fokus, når der er tale om rengøringsfrekvenser der ligger ud over en til to uger. Hvis målepunktet fx rengøres dagligt eller hver uge, er det af mindre betydning for analysens resultater, hvornår der sidst har været rengjort, da borgerne oplever at målepunktet rengøres hele tiden.

HDR's kortlægningsmodel er blevet designet under hensyn til ovennævnte analysekrav og usikkerhed, hvilket har resulteret i, at alle konklusioner i rapporten generelt er løftet op på et resultats niveau, hvor der udelukkende arbejdes med **tendenser**. Som en konsekvens af, at resultaterne i kortlægningen altid skal ses som tendenser, har HDR valgt at benytte en farvekode, som udtryk for de 16 lokalitetstypers renholdelsesstandard. Farverne benyttes både ved bedømmelsen af en kommune eller en kategori, men mest af alt i forbindelse med bedømmelsen af den enkelte lokalitetstype.

Grænsefladen mellem de enkelte farver, er fastlagt af HDR under hensyn til de mængder af henkastet affald, som skønnes rimelige i antal inden for hver af de 5 farveniveauer. Karakterskalaen anvendes både i borgeranalysen og i HDR's tekniske analyse. Læs mere om karakterbedømmelsen i dokument 6.

Alle HDR's tekniske analyser gennemføres på **4 målepunkter** for hver enkelt lokalitetstype. Hvert målepunkt bedømmes efter en skala fra 1-6, hvor 1 er rent og 6 er meget beskidt. Karaktergennemsnittet for de 4 målepunkter udtrykker renholdelsesniveauet for lokalitetstypen. Dette gennemsnit omsættes til en "farvekarakter" (se nedenstående figur). Som eksempel vil karaktergennemsnittet mellem >1,75 og 2,75 resultere i en grøn farve for lokaliteten. HDR's bedømmelse af lokalitetens renholdelsesniveau for en grøn farve i karakter, beskrives som "et tilfredsstillende niveau".

Karakterskala: 1 = Ingen henkastet affald	1,0-1,75 	> 1,75-2,75 	>2,75-3,75 	>3,75-4,5 	> 4,5 
--	--	---	--	---	---

Samlet analyseresultat for Stege

Kortlægningsanalysen af henkastet affald i Stege fandt sted den 19. og 20. juni 2017. Dette var, inden for få dage, det samme tidspunkt på hvilket analysen i 2016 blev gennemført. HDR har valgt at præsentere hovedresultatet af kortlægningsanalysen i Stege inden for nedenstående 3 resultatområder, der på forskellig vis vurderes af have særlig interesse for kommunen. Disse resultater vil kort blive kommenteret i det følgende, idet der dog henvises til den samlede konklusionsbeskrivelse af 2017- analysen på side 8.

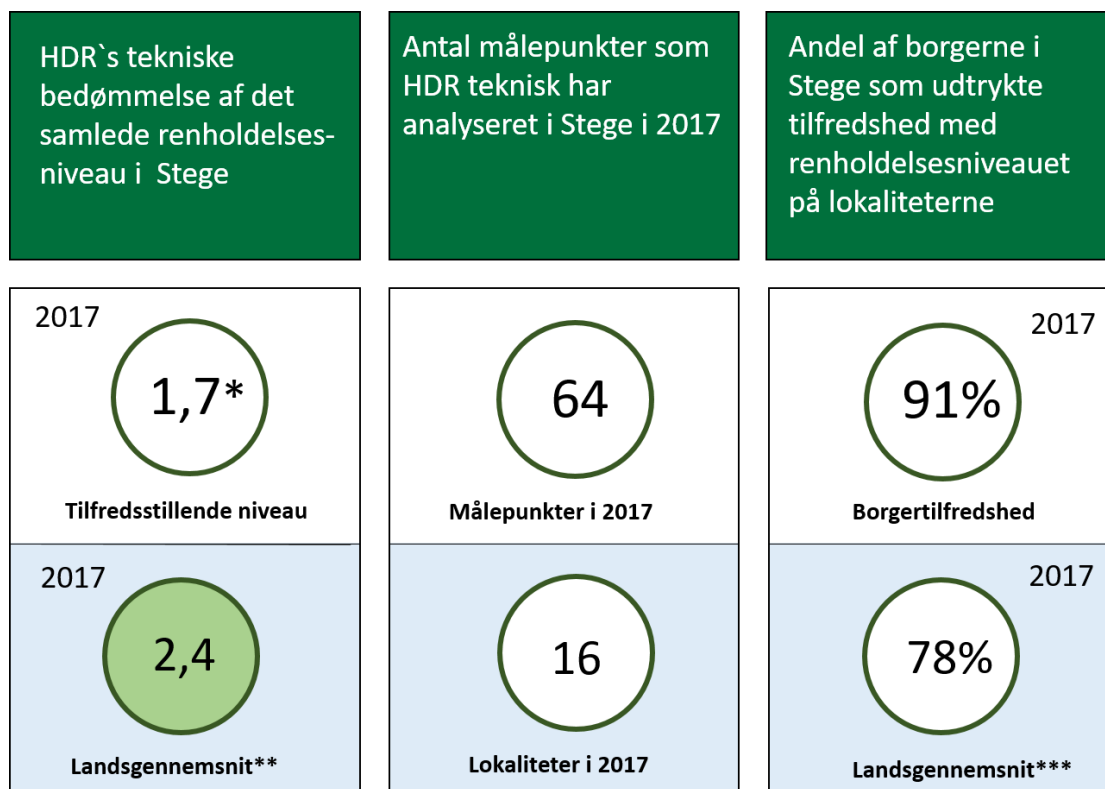
Bemærk: Når der i hele konklusionsrapporten tales om renholdelsesniveauet i Stege, er der altid tale om renholdelse af henkastet affald for de 16 lokaliteter og altså ikke Kommunens renholdelse som helhed.

Bemærkninger til analysens hovedresultat i Stege:

Teknisk bedømmelse af renhold: Som det fremgår af nedenstående tal, er resultatet af HDR's samlede bedømmelse af renholdelsesniveauet for henkastet affald i Stege helt i top i forhold til landsgennemsnittet for kommunegruppe A. Den tekniske karakter er 1,7, hvilket svare til et "Meget tilfredsstillende niveau" i renhold. (Hvid farve i karakter)

I bedømmelsen af nedenstående resultater, skal det bemærkes, at der i 2017 er blevet gennemført analyser på 16 forskellige typer af lokaliteter i Stege. Dette svare til 64 målepunkter rundt om i kommunen. Af diagram 1 på næste side fremgår det, at Stege by, som den eneste i analysen, har fået en samlet hvid karakter, hvilket som nævnt er meget tilfredsstillende.

Borgertilfredsheden med renholdelsesniveauet: Som det fremgår af nedenstående oversigt, er 9 ud af 10 borgere, bosat i Stege, meget tilfredse med renholdelsesstandarderne ude på de analyserede lokaliteter. Dette er et meget flot resultat. I forhold til landsgennemsnittet for alle 8 kommuner i gruppe A, så ligger Stege væsentligt over gennemsnittet i borgertilfredshed, da dette ligger på 78%.



*Teknisk karaktergennemsnit for Stege ** Teknisk gennemsnit for kommunegruppe A ***Gruppe A

Samlet resultat i renholdelse af henkastet affald for alle kommuner inden for kommunegruppe A

Som vist på side 2 i denne rapport har HDR inddelt de analyserede kommuner i 3 grupper; A, B og C. Inddelingen er sket efter antal indbyggere.

Stege befinder sig i gruppe A.

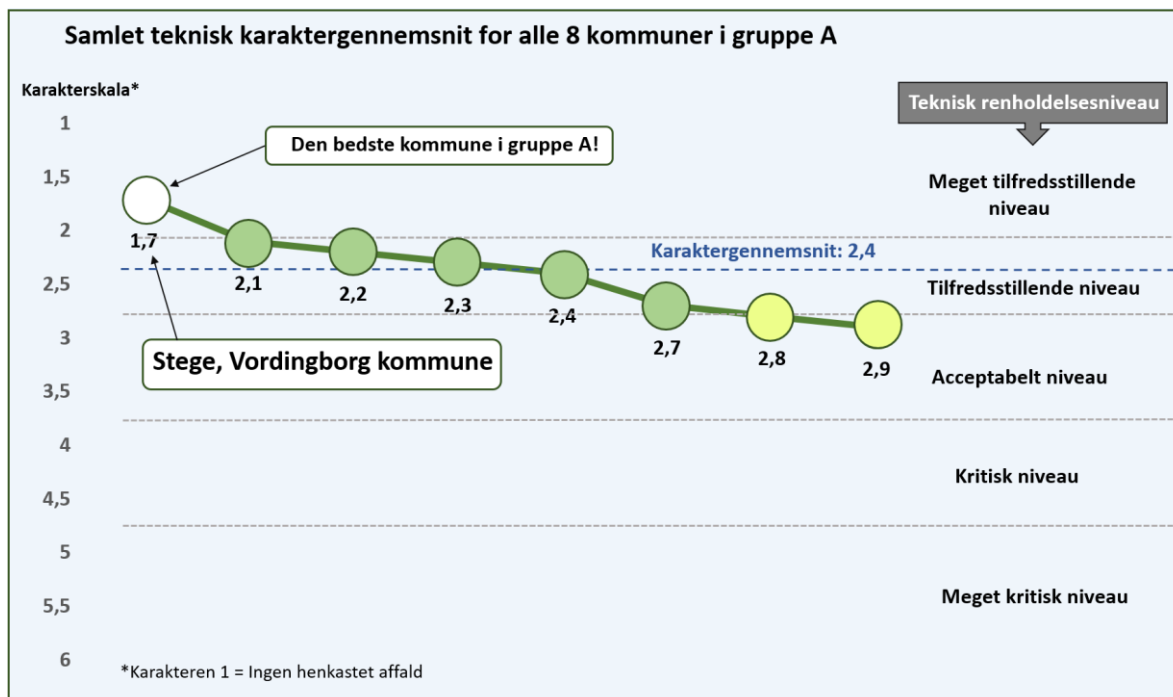
Nedenfor ses hvorledes Stege ligger på niveau i forhold til de øvrige kommuner i gruppen. De øvrige kommuner er naturligvis ikke navngivet her.

Bemærkninger til Diagram 1:

Nedenstående diagram viser det gennemsnitlige tekniske renholdelsesniveau for henkastet affald i Stege sammenholdt med landsgennemsnittet for kommunegruppe A.

Renholdelsesniveauet i Stege i 2017 er generelt meget tilfredsstillende (hvidt), hvad angår henkastet affald. I diagram 1 vises renholdelsesstandarderne for de øvrige 7 kommuner i gruppen. (anonymt). Den bedste kommune er som nævnt Stege og derefter er der 5 kommuner der har fået en grøn karakter i samlet renholdelse. Kun 2 kommuner har fået en samlet gul karakter i renholdelse for alle 16 lokaliteter. Men disse 2 kommuner ligger tæt på det grønne og tilfredsstillende område, så generelt må man konstatere, at resultatet for gruppe A samlet set er pænt.

Diagram 1: HDR's bedømmelse af renholdelsesniveauet for alle kommuner i gruppe A.



Samlet konklusion af kortlægningsanalysen i Vordingborg kommune (Stege) i 2017

Den 21. og 22. juni 2017 blev der gennemført 3 deleanalyser af renholdelsesniveauet for henkastet affald i Stege. Alle anviste 16 lokaliteter blev analyseret og 72 kvalitative borgerinterviews blev gennemført.

Vejret var solrigt og lunt, hvilket gjorde, at analyseforløbet blev gennemført uden optimale forhold og uden nogle afbrydelser.

Samlet resultat af kortlægningen i Stege

Renholdelsesniveauet på de 16 lokaliteter i Stege er meget tilfredsstillende (hvidt) og ligger helt i toppen i forhold til landsgennemsnittet for de 8 kommuner i gruppe A, som er med i årets analyse.

Idet det er første gang at Stege får gennemført en kortlægningsanalyse af henkastet affald kan der naturligvis ikke drages nogle sammenligninger med tidligere år. Således bliver 2017 analysen det man kalder en nulpunktsmåling, som vil danne et grundlag for en eventuel senere analyse.

HDR konkluderer at Stege har opnået et meget flot resultat i årets analyse. Karaktergennemsnittet, for lokaliteterne i kategori 2 (områder med lav intensitet af trafik og mennesker), er 1,4, hvilket udløser farven hvid, mens gennemsnittet for kategori 1 (områder med en høj intensitet af trafik og mennesker) er på 2,1, hvilket udløser farven grøn. Det er meget flotte gennemsnit for begge kategorier og noget, som kommunens driftsafdeling og de øvrige interessenter på området i Stege kan være meget stolte af.

Og det betyder at Stege, og dermed Vordingborg kommune, har én væsentlig opgave i fremtiden og det er, som minimum, at vedligeholde det nuværende tilfredsstillende niveau. Dette kan blandt andet ske ved, at koncentrere sig om de, i denne rapport, udpegede anbefalede Indsatsområder, samt naturligvis fastholde et fokus på dette område og en synlighed i gadebilledet.

Borgertilfredshed er stor

Borgerne i Stege er rigtig tilfredse med renholdelsen i deres by og har givet flere interessante kommentarer i forbindelse med de kvalitative interviews.

94% af alle interviewede i Stege er tilfredse med den aktuelle standard på den lokalitet, hvor interviewet fandt sted, mens hele 98% af de lokale borgere er tilfredse med den generelle renholdelsesstandard over hele deres del af kommunen. Dette betyder, at borgerne i Stege ikke blot scorer deres lokale steder, men også hele deres område i kommune til at være hvid. Dette er et rigtigt flot resultat og en fin inspiration til andre købstæder af en lignende størrelse og placering, ikke blot i Vordingborg kommune men i hele landet.

Men der er dog stadig områder, hvor borgerne oplever problemer med henkastet affald, og her henvises dels til området omkring havnen og voldene, samt til Rådhusgade.



Lokaliteter med særlig opmærksomhed

Primært er det vigtigt at understrege det generelle høje niveau, der er i renhedsgraden på tværs af alle de 16 lokalitetstyper, som er besøgt og undersøgt i årets analyse. Her gælder det, at 27 ud af 64 målepunkter har fået et tekniske karaktergennemsnit svarende til farven hvid, hvilket er det højeste niveau analysen har. Det må betragtes som værende meget tilfredsstillende. I den sammenhæng kan området omkring Jordbassinerne, på Kostervej 24, fremhæves. Denne lokalitet har fået 4 ettaller, altså topkarakterer på alle målepunkterne og er dermed særdeles ren. Flere borgere på lokaliteten udtrykker også glæde over den høje standard, men tilføjer i øvrigt, at de ikke synes stedet bliver skiltet nok og dermed ofte ligger hengemt og skjult for offentligheden.

De lokaliteter, som har de største udfordringer med henkastet affald i Stege, er området omkring Havnen. Dette er dog et udpræget sæsonproblem og meget afhængig af kvaliteten af sommervejret.

Mange bække små

Som tidligere nævnt er renholdelsesgraden i Stege på et meget højt niveau og dette kan skyldes flere ting. HDR oplever, at det er særligt det faktum, at flere lokale kræfter er på spil i en fælles mission for et rent nærområde.

I den sammenhæng spiller by-viceværtordningen en væsentlig rolle, både renholdelsesmæssigt, men også når det gælder synlighed i gadebilledet. Hun bliver en levende reminder til alle om at drage omsorg for renheden og samtidig et tydeligt bevis på, at dette er et prioriteret tema i lokalområdet.

Også skolens indsats er værd at bemærke, hvor affaldsindsamlinger jævnligt finder sted og dermed understøtter alle de øvrige initiativer på området.



Primære anbefalede indsatsområder i Stege

Som en afsluttende del i denne rapport anbefaler HDR nogle primære indsatsområder, som kommunen med fordel kan overveje at indarbejde i det kommende års aktiviteter på renholdelsesområdet.

For Steges vedkommende er der tale om en anbefaling, som har fokus på området omkring Stege Havn. HDR anbefaler et forsøg med opsætning af særlige sæson spande samt en udveksling af erfaringer med det lokale bådelaug, med henblik på en fælles indsats på området.

Det anbefalede indsatsområde er nærmere beskrevet sidst i denne rapport.

Viden er ikke nok – Processen er afgørende!

Som noget nyt i år omfatter kortlægningsanalysen også en procesplan, der er et forslag til, hvorledes den lokale viden, genereret af analysen, kan nyttiggøres internt såvel som eksternt i kommunen.

Således kan man her finde inspiration til hvordan man inddrager øvrige interessenter og beslutningstagere i det videre arbejde med henkastet affald i kommunen og hvordan temaet kan blive gjort til "fælleseje" i bestræbelserne på at skabe affaldsfrie offentlige arealer.

Procesplanen findes som et selvstændigt dokument og er derfor ikke en del af denne konklusionsrapport.

Borgeranalyse

Form og gennemførelse

En borgeranalyse kan gennemføres på rigtig mange forskellige måder og efter vidt forskellige metoder. Umiddelbart er der ikke noget som er rigtigt eller forkert, men udelukkende et spørgsmål om, hvad man ønsker at få ud af den. Dog er det tydeligt, at som en del af en større analyse, vægter en borgeranalyse forholdsvis meget og tiltrækker sig dermed generelt meget opmærksomhed. Derfor er det også vigtigt, at analysen gennemføres således, at den så præcist som muligt, producerer en kvalitet i svar, som fortjener denne store opmærksomhed.

Allerede sidste år tog HDR nogle klare beslutninger om hvordan en borgeranalyse skulle tage sig ud, således at den blev en værdig part i den samlede kortlægning af henkastet affald i kommunerne. Disse beslutninger er blevet til kvalitetskrav og de er som følger:

Interview skal:

- Gennemføres af HDR trænet personale, med kendskab til affaldstemaet og iklædt et tydeligt HDR logo
- Gennemføres personligt på de enkelte lokaliteter
- Bestå af både åbne og lukkede spørgsmål
- Gengives skriftligt og så tro mod giverens udtryk som menneskeligt muligt



En interviewer er ikke blot hvem som helst. Det skal være en person, som er klar til at møde den brede danske befolkning i sin store mangfoldighed og som gerne lægger øre til de betragtninger, som trænger sig på, når muligheden bliver givet. Der er også en stor sandsynlighed for, at en interviewer bliver mødt med afvisninger, nogle mere behagelige end andre, hvilket kræver mandsmod at håndtere. Derfor er en interviewer hos HDR nogle ganske særlige personer, som i deres personlighed blandt andet har følgende karaktertræk:

- Rolig
- Naturlig
- Nysgerrig
- Åben
- Interesseret i mennesker

Spørgerammen

Den gældende spørgeramme fremgår af dokument 6, Analyseforudsætninger, og er derfor ikke med i denne rapport, men ganske kort kan det nævnes, at borgerbesvarelsene på de 6 spørgsmål er opdelt i 4 hovedgrupper:

1. Specifikke udtagelserne om renholdelsesniveauet på de enkelte lokaliteter
2. Generelle udtagelserne om renholdelsesniveauet i kommunen
3. Henvvisninger til særlige affaldstyper, områder mv. som borgeren har personlige erfaringer med
4. Svar på særlige udvalgte lokale spørgsmål

På de følgende sider vil de enkelte typer af besvarelser blive grundigt gennemgået og dette kan suppleres med en liste over de samlede borgerudtagelser, som er præsenteret i dokument 3, "Borgerbesvarelser på tværs af de 16 lokaliteter".

Borgeranalyse

Samlet resultat af borgernes besvarelser på årets lukkede spørgsmål om henkastet affald

Nedenfor findes resultaterne af dette års borgeranalyse, som er blevet gennemført som en del af den samlede kortlægningsanalyse i Stege.

Spørgsmål 1: Er du bosat i denne kommune eller er du på besøg i dag eller måske turist?

Det er af væsentlig betydning for det videre forløb af interviewet at vide, hvorvidt borgerne har sin daglige gang i området eller om de er her for første gang.

Skema 1 Analyse år	Enhed	Er bosat i Stege	Er bosat uden for kommunen	Er turist	I alt
2017	Stk.	55	9	14	78
	%	71%	12%	17%	100%
2016	Stk.	Ingen analyse i 2016			
	%	Ingen analyse i 2016			

Bemærkninger til skema 1

Der blev interviewet i alt 78 borgere i årets analyse. Dette ligger svagt under niveauet i de øvrige kommuner i kommunekategori A. I forhold til det totale antal interviewede, så udgør 17% turister, hvilket er relativt højt i forhold til de øvrige kommuner, men måske et meget godt eksempel på, at området ofte har en del gæster.

Spørgsmål 2: Er du tilfreds med hvor rent der er her hvor du står?

Her bliver borgerne bedt om at tage stilling til – her og lige nu – om hvorvidt de er tilfreds med renhedsgraden. Det er den første impuls der er vigtig og den som registreres.


Skema 2 Analyse år	Ja/nej	Er bosat i Stege	Er bosat uden for kommunen	Er turist	Samlet an- del der er tilfredse
2017	Ja	91%	100%	100%	94%
	Nej	9%	0%	0%	
2016	Ja	Ingen analyse i 2016			
	Nej	Ingen analyse i 2016			

Bemærkninger til skema 2

Der er opnået en samlet tilfredshedsgrad blandt alle interviewede på 94%, hvilket må siges at være meget tilfredsstillende og i den øvre ende i forhold til landsgennemsnittet for kommunegruppe A. Gæsterne i kommunen har en tendens til at være lidt mere tilfredse end de lokale beboere, men det er kun marginalt.

Spørgsmål 3: På en skala fra 1 til 5, hvor 1 er renest, hvor tilfreds er du så?

Selvom borgerne lige har svaret ja eller nej på spørgsmål 2, bedes de alligevel om at give en karakter for deres vurdering af renholdelsesniveauet. Det giver derefter en mulighed for at sammenholde deres vurderinger med den tekniske vurdering af samme areal.

Skema 3 Analyse år	Andel af borgerne der har givet karakteren 1 – 5*	Er bosat i Stege	Er bosat uden for kommunen	Er turist	Alle besvarelser
2017	1	56%	56%	79%	
	2	31%	44%	21%	
	3	13%	0%	0%	
	4	10%	0%	0%	
	5	0%	0%	0%	
	Vægtet karaktergennemsnit pr. gruppe	1,56	1,44	1.21	 Tilfredsstillende niveau
1,49					
2016	Vægtet karaktergennemsnit pr. gruppe	Ingen analyse i 2016			

*Karakteren 1 = Ingen henkastet affald på lokaliteten

Bemærkninger til analyseresultatet i skema 3:

Skemaet viser borgernes karakterfordeling samlet set for alle lokaliteter, og her ses en vis tendens til at borgere bosat uden for kommunen og turisterne er lidt mere rundhåndet med deres bedømmelse end de lokale borgere. 100% af karaktererne givet af gæsterne ligger på enten 1 eller 2, hvilket må tolkes som en meget høj grad af tilfredshed. Men samlet set er 1,49 et meget flot karaktergennemsnit givet af alle interviewede i analysen.

Spørgsmål 4: Er det vigtigt for dig, at der er rent her hvor du står?

En ting er om borgerne synes et område er rent eller beskidt. Noget andet er, om det betyder noget for dem hvordan der ser ud. Det er her det fremgår, hvor betydningsfuldt et rent nærområde er for borgerne i kommunen.

Analyse år	Andel af de interviewede personer i HDR's Stege, som enten har sagt ja eller nej til spørgsmål 4		Lands gennemsnit*
	Ja!	Nej!	
2017	98%	2%	95%
2016	Ingen analyse i 2016		

Bemærkninger til analyseresultatet i skema 4:

Her er det helt sikkert at konkludere, at et rent nærmiljø er meget vigtigt for både borgere og gæster på besøg i Stege. Set i forhold til lands gennemsnittet for kommunegruppe A, så er de ikke blot enige med de øvrige – men topper desuden listen med sine 99%!



Borgeranalyse

Samlet resultat af borgernes besvarelser på årets åbne spørgsmål om henkastet affald

Spørgsmål 5: Er der områder i denne kommune, hvor du mener, der er problemer med henkastet affald?

På dette spørgsmål kan borgerne svare frit og der kan også afgives mere end et svar. Alle svar søges begrundet så vidt det er muligt. I denne rapport er kun fremhævet de områder, som har fået flest henvisninger (antal anført i parentes), mens den samlede liste fremgår af Dokument 3, Borgerbesvarelser på tværs af de 16 lokaliteter.

Der er henvist til følgende steder i Stege:

Havnen og langs voldene (x 2)

2 borgere har i dette års analyse henvist til dette område som værende et sted med affaldsudfordringer. Der henvises også til en mangel på skraldespande i området.



Rådhusgade (x 2)

Denne gade er blevet udpeget af 2 borgere, som værende en lokalitet, hvor henkastet affald ofte er set. Ingen yderligere oplysninger er knyttet til disse kommentarer.



Spørgsmål 6: Er borgerne generelt tilfredse med renholdelsesstandarden i kommunen?

Som en del af årets analysen fik borgerne også mulighed for at vurdere, hvorvidt de er tilfredse med det generelle renholdelsesniveau i kommunen. Dette spørgsmål blev kun stillet til de af borgerne, som bor i kommunen og dermed ikke besøgende eller turister. Ved besvarelsen af dette spørgsmål, har det været vigtigt at få så mange detaljer med som muligt og være ekstra opmærksom på, at interviewerens ikke selv har tolket et svar. Har der været tvivl, da er spørgsmålet stillet en gang til.

I skema 5 fremgår det, hvor mange der har svaret Ja til dette spørgsmål og nedenfor er listet et udpluk af de yderligere kommentarer, som dialogen har affødt. Listen er inddelt i forskellige kategorier, hvor de hyppigste typer af besvarelser er listet øverst.

Den samlede liste fremgår af Dokument 3, Borgerbesvarelser på tværs af de 16 lokaliteter, og er således ikke omfattet af denne rapport.

Skema 5 Analyse år	Tilfreds	Er bosat i kommunen	Er bosat uden for kommunen	Er uden- landsk turist	Lands gennemsnit 2017*
2017	Ja	98%	Spørgsmålet er ikke blevet stillet til disse 2 grupper		83%

*Gennemsnit for de kommuner der blev analyseret i gruppe A i 2017

Dette siger borgerne blandt andet om den generelle renholdelsesstandard i kommunen:

- Nej, jeg oplever ingen problemer med affald nogle steder i Stege (x 54)
- Vi har det så fint her i Stege. Det er en rigtig rar by (x 2)
- (turister fra England) Vi har været her før og besluttede faktisk at komme igen. Her er så skønt og vældig rent. Meget renere end der hvor vi kommer fra i England.
- Vi er kommet her igennem mange år og før i tiden var Stege ikke pæn. Men de senere år er det blevet rigtigt godt. Vældig organiseret og ordentligt.

Dette siger borgerne blandt andet om det tekniske udstyr som skraldespande mv.:

- Jeg kan altid finde en skraldespand, når jeg skal bruge den og det gælder hele vejen op gennem byen. Det tror jeg gør en forskel, så folk ikke sviner så meget.
- Jeg synes måske at der mangler en skraldespand i enden af Storegade.
- Det ville være dejligt hvis der var nogle flere skraldespande til hundeposer ude i de grønne områder. Også askebægre ville være dejligt at have.

Dette siger borgerne blandt andet om affaldstyper:

- Hundelorte ligger bare på fortovet, men ellers ikke umiddelbart – (x 2)
- Jeg synes der ligger mange skod i vores hovedgade

Dette siger borgerne i øvrigt:

- Tangen på stranden er et kæmpe problem, det lugter og det ødelægger mulighederne for beboere og turister at bruge stranden – (x 5)
- I Storegade burde det virkelig være butikernes ansvar at få ryddet op foran deres butik (x 2)
- Det betyder meget for os, at der er pænt og rent når vi besøger dette sted som turister.

Borgeranalyse

Samlet resultat af borgernes besvarelser på årets ekstra spørgsmål om henkastet affald

Spørgsmål 7: Har du nogensinde bukket dig ned efter affald?

Dette ekstra spørgsmål er blevet stillet i et forsøg på at få kortlagt borgernes personlige vilje til at bidrage med renholdelse af offentlige arealer og derigennem få en oplevelse af, hvorledes det frivillige potentiale er tilstede lokalt.

I skema 6 fremgår det hvor mange der har svaret "Ja" og "Nej" på dette spørgsmål og nedenfor er listet et udpluk af de begrundelser, som fremkom ved et yderligere spørgsmål om "Hvorfor". Den samlede liste fremgår af Dokument 3, Borgerbesvarelser på tværs af de 16 lokaliteter, og er således ikke omfattet af denne rapport.

Skema 6 Analyse år	Har du nogensinde bukket dig ned efter affald? *	
	Ja	Nej
2017	86%	14%

*Ikke alle borgere har besvaret dette spørgsmål

Uddybende bemærkninger til spørgsmål 6, - hvis Ja, så Hvorfor? (x antal besvarelser)

- Fordi det er noget svineri, og så er det tilmed også dårligt for miljøet (x 7)
- Fordi det ser grimt ud og generer mig at det ligger der (x 7)
- Det gør jeg hvis affaldet ligger i nærheden af min bolig (x 4)
- Fordi det irriterer mig, og så lærer jeg det videre til mine børn og børnebørn. Jeg sætter pris på renhed – (x 3)
- Hvis det ligger i nærheden af en skraldespand (x 2)
- Jeg hjælper hver gang jeg kan for familiens skyld, og især børnenes skyld, de skal jo også have en planet når de bliver store. (x 2)
- Når jeg finder en pantdåse, ellers ikke (x 2)
- Jeg har kun gjort det til affaldsdage med skolen (x 2)

Bemærkninger til analyseresultatet i skema 6

Det er vigtigt at bemærke her, at de 86%, som har svaret ja på dette spørgsmål, ikke generelt samler det affald op som de møder på deres vej, men gør det under særlige forhold. Det er disse forhold, som er illustreret ved ovenstående udsagn. Landsgennemsnittet ligger på 67%, hvilket tyder på, at borgerne i Stege umiddelbart har en del mere omsorg for deres nærmiljø end gennemsnittet. Tillykke med det 😊

Teknisk analyse

Lokalitetstyper og kategorier der er blevet kortlagt

En lokalitetstype er et geografisk område i det offentlige rum, fx et rekreativt område eller en busstation. HDR gennemfører i 2017 sine analyser på 16 forskellige lokalitetstyper i henhold til den tidligere omtalte europæiske referencemodel, der anvendes i Clean Europe Networks

Som det fremgår af skemaet på næste side, er de 16 lokalitetstyper meget forskellige i struktur, i trafikal intensitet og/eller i koncentration af mennesker. Med denne forskellighed i typer af lokaliteter, tilstræbes det, at skabe et så repræsentativt analysegrundlag som muligt, i arbejdet med at afdække tendenserne i renholdelsesniveau for den enkelte kommune.

Formålet med kortlægningsanalysen er primært, at følge udviklingen i renholdelses standarden af henkastet affald, på kommunalt niveau, men også for hele landet. Analysen fokuserer, i første omgang, på tendenserne for de analyserede lokalitetstyper og derefter tilsvarende tendenserne på kategori niveau i hver kommune.

Kategorierne indeholder typisk 3 lokalitetstyper og kategorierne adskiller sig på en række områder fra de øvrige 5 kategorier. Her tænkes på trafikale forhold, borgernes brug af lokaliteterne pr. kategori eller mængden af mennesker pr. kategori.

HDR har i analysen opdelt kategorierne i 2 hovedgrupper. Dette sker for at tydeliggøre forskellen i renholdelsesniveau af henkastet affald mellem de kategorier der har en høj intensitet af trafik og mennesker (**Kategori-gruppe 1**) og de kategorier hvor borgerne bor, arbejder og i øvrigt opholder sig (**Kategori-gruppe 2**).

Den kommunikative værdi og tolkningen forenkles, når man arbejder på kategori niveau fremfor på lokalitetsniveau. Denne rapport's hovedresultater koncentrerer sig derfor primært om en dokumentation på kategori niveau suppleret med specifikke analysedata på lokalitets- og målepunktniveau.

Analysens procesforløb:

Måske kan det være vanskeligt for læseren at følge vejen fra analysen starter ude på et målepunkt og til man står med et samlet resultat for hele kommunen. Som en hjælp til at skabe et bedre overblik, er der derfor udarbejdet nedenstående korte beskrivelse af analyseprocessen, fra den første analyse af et målepunkt til man står med et slutresultat for hele kommunen:

Faseforløb ved en teknisk beregning af renholdelsesniveauet for henkastet affald:

Fase 1: Fysisk analyse af 4 målepunkter pr. lokalitetstype.

Fase 2: Beregning af gennemsnitskarakteren for den enkelte lokalitet (gennemsnit af 4 målepunkter).

Fase 3: Beregning af gennemsnitskarakteren for en kategori, der typisk indeholder 3 lokalitetstyper.

Fase 4: Beregning af gennemsnitskarakteren for en kategori-grupper der indeholder 3 kategorityper.

Fase 5: Beregning af gennemsnitskarakteren for hele kommunen der indeholder alle 16 lokalitetstyper.

Som det fremgår af ovennævnte fasebeskrivelse skabes grundlaget for analyseresultaterne ”nedefra” pr. målepunkt og pr. lokalitet. Det er derfor altid muligt, at følge affaldsudviklingen for en lokalitet, i forlængelse af en målrettet indsats i et lokalområde, hvor der er konstateret problemer med henkastet affald.

Lokalitetsoversigt

På følgende 16 lokaliteter i skema 8 er der blevet gennemført tekniske analyser og affalds optællinger i Stege. Typerne af lokaliteter der analyseres, er fastlagt i den internationale referencemetode, men det er Vordingborg kommune, der selv har udpeget de adresser, hvor HDR har gennemført de enkelte analyser.

Lokalitets nr.	Skema 8 Lokalitets type	By	Lokalitetens adresse	Kategori typer
1	Torve og pladser samt hovedgader:	Stege	Store Torv Storegade 32A-39	Knodepunkter
2	Hoved- og sidegader:	Stege	Rosengårdsstræde	
3	Turistattraktioner, skoler, sportsarenaer og konferencecentre:	Stege	Stege Stadion Katedralvej 56	
4	Hoved- og indfaldsveje	Stege	Storegade 136-142	Trafik
5	Busstationer, togstationer og havne	Stege	Stege Station Ved Stranden 3A	
6	Parkeringspladser og rastepladser	Stege	Rosengårdshaven	
7	Indkøbscentre	Stege	Storegade 4A-12	Indkøb
8	Lokale handelsområder	Stege	Storegade 70A-76	
Lokaliteterne fra 1-8 betegnes samlet som Kategorigruppe 1 (Lokaliteter med en høj intensitet af trafik og mennesker)				Gruppe 1
9	Tæt befolkede boligområder	Stege	Møllebrøndsstræde Møllebrøndstræde 1-9	Bolig
10	Socialt boligbyggeri	Stege	Platanvej 1-28	
11	Villaer og rækkehusbebyggelse	Stege	Græskevej 5-9	
12	Rekreative områder, parker og stisystemer	Stege	Rosengårdshaven 8	Natur
13	Små og store søer, å-løb gadekær og kanaler	Stege	Jordbassinerne Kostervej 24	
14	Strande og naturområder	Stege	Langelinie 1A	
15	Kontorhuse, hospitaler, universiteter og forskerparker	Stege	Stege Sundhedscenter Langegade 57	Erhverv
16	Lager og produktion	Stege	Kobbelvej 35	
Lokaliteterne fra 9-16 betegnes samlet som Kategorigruppe 2 (Lokaliteter med en lav intensitet af trafik og mennesker)				Gruppe 2

Teknisk analyse

Hold Danmark Rent`s kvalitative tekniske analyse

Den kvalitative tekniske analyse i en kommune sker som tidligere nævnt ud fra en international analysemodel, hvor HDR analyserer 16 forskellige typer af lokaliteter rundt om i kommunen (se lokalitetstyperne på forrige side). Det er HDR der i første omgang bestemmer, hvilke typer lokaliteter der skal analyseres, herefter er det de enkelte kommuner, der selv vælger, på hvilke adresser disse analyser ønskes gennemført.

Alle tekniske analyser i kortlægningen bedømmes i første omgang ved hjælp af en karakterskala fra 1- 6, hvor karakteren 1 fx gives til målepunkter, der stort set er helt fri for henkastet affald. På basis af karaktergennemsnittet for de 4 målepunkter der analyseres på hver lokalitet, sker der en konvertering af karaktergennemsnittet til en farveskala. Der benyttes 5 forskellige farver i analyserne og hver farve dækker over et bestemt karakterinterval indenfor hvilket, der er et bestemt renholdelsesniveau. Farveskalaen der benyttes i hele konklusionsrapporten viser på en enkelt kommunikativ måde, om lokalitetstypen er ren eller beskidt. En hvid farve i karakter udtrykker for eksempel, at lokalitetstypen er helt ren for henkastet affald. Valg af en farveskala som kommunikationsmiddel er både sket ud fra det hensyn, at der er tale om tendenser i bedømmelsen af renhold, men også fordi farverne på en enkelt måde viser -ikke teknikere - hvordan det står til med renholdelsesniveauet af henkastet affald i kommunen.

Når en kommune har fået en grøn eller gul karakter i den samlede bedømmelse af en kategori eller for hele kommunen (alle 16 lokalitetstyper), så er det vigtigt at kunne forholde sig til denne bedømmelse. I dokument 6: Analyseforudsætninger, er der en kort beskrivelse af hvordan et grønt eller gult samlet resultat skal forstås af kommunen og hvilke primære hensyn man som kommune bør tage i forhold til det tildelte karakterniveau. Da alle kommuner i analysen for 2017 enten har fået en samlet grøn eller gul farve i karakter, er det alene disse to farver, der er beskrevet i dokument 6.

Da HDR primært koncentrerer sit analysearbejde om det lokale optimeringsarbejde, vil denne rapport ikke offentliggøre, hvilke kommuner, der ved navns nævnelse, har fået hvilke karakterer. Det eneste der oplyses, er navnene på alle de kommuner der er blevet kortlagt. Alene det forhold, at kortlægningsanalysen involverer både store og små kommuner kan vanskeliggøre en sammenligning af karaktererne.



Teknisk analyse

Samlet teknisk resultat for alle kommuner i hver af de 2 kategorigrupper i kortlægningsanalysen

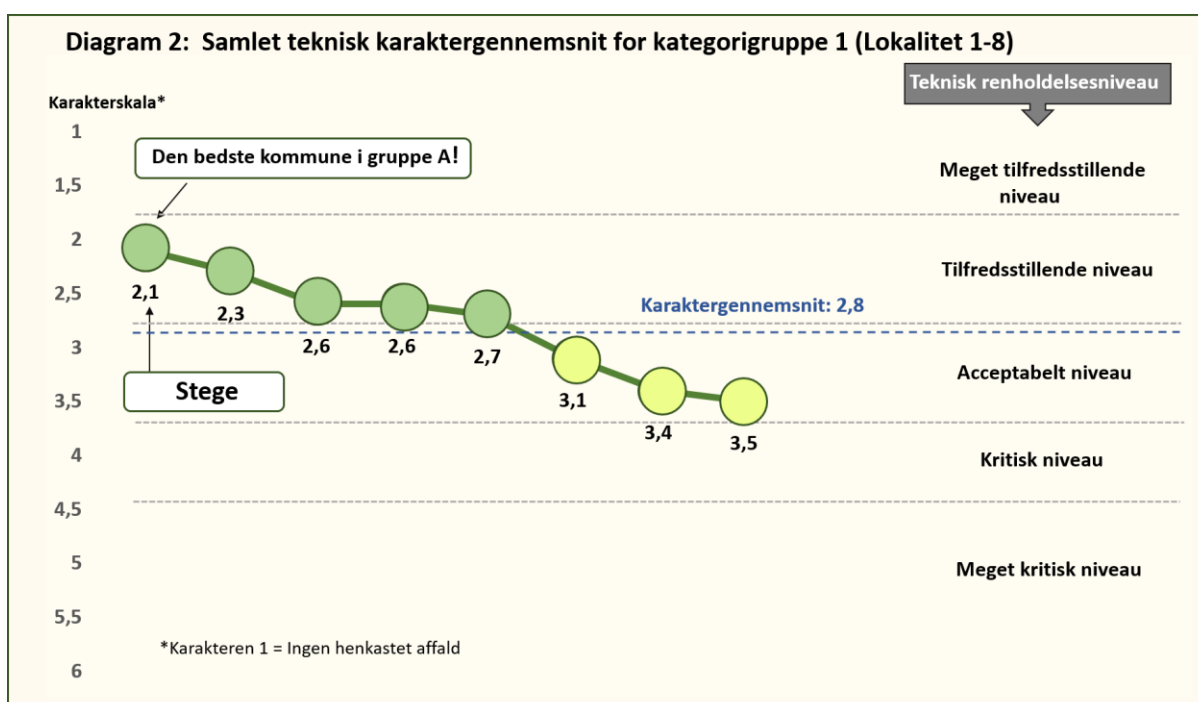
Da intensiteten i trafik og mennesker er tæt forbundet med de mængder af henkastet affald, som ligger på de enkelte lokaliteter, så har HDR som nævnt valgt at dele de 16 lokaliteter op i 2 kategorigrupper. Dette sker for bedre at kunne illustrere, hvilken forskel i affaldsbelastning der er tale om i områder med høj og lav intensitet af mennesker og trafik. **Kategorigruppe 1** indeholder de 8 lokaliteter (1-8), som vurderes at have den største intensitet af mennesker og trafik. Tilsvarende indeholder **kategorigruppe 2** de lokaliteter (9-16), hvor der ikke er en særlig høj intensitet af mennesker og trafik. I nedenstående diagram 2 og 3 er der vist, hvilken forskel der er tale om i renholdelsesniveau af henkastet affald mellem omtalte 2 kategorigrupper og tilsvarende hvilken forskel der gør sig gældende, mellem de analyserede kommuner i gruppe A, indenfor hver kategorigruppe.

Teknisk resultat for kategorigruppe 1

Som det fremgår af nedenstående diagram 2 har alle kommuner i kategorigruppe 1 enten et grønt eller gult teknisk renholdelsesniveau. Karakteren er beregnet som det tekniske gennemsnit for lokalitet 1-8, idet karaktergennemsnittet på tværs af kommunerne er på 2,8. Kategorigruppe 1 har således en gul karakter på tværs af alle 8 kommuner. Stege har den bedste renholdelsesstandard af henkastet affald i kategori 1, med et karaktergennemsnit på 2,1 (grøn). Dette må siges at være meget tilfredsstillende, med tanke på, at der er tale om gennemsnitskarakteren for 8 lokaliteter med en høj intensitet af trafik og mennesker.

Det skal bemærkes, at de 3 kommuner med gul farve i renholdelsesniveau, stort set har det samme karaktergennemsnit og at de på ingen måde er i nærheden af en rød karakter. (kritisk niveau i renholdelse).

Kategorigruppe 1: Lokaliteter med en høj intensitet af trafik og mennesker

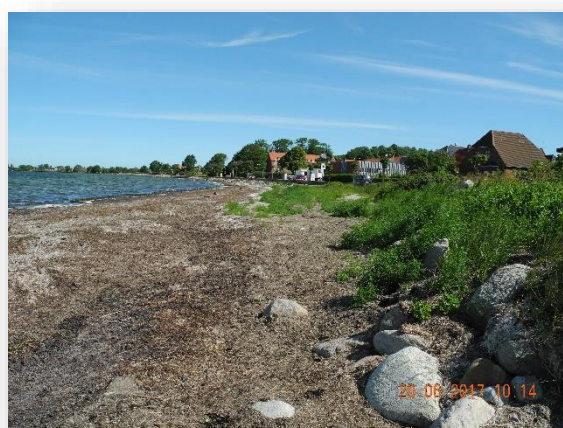
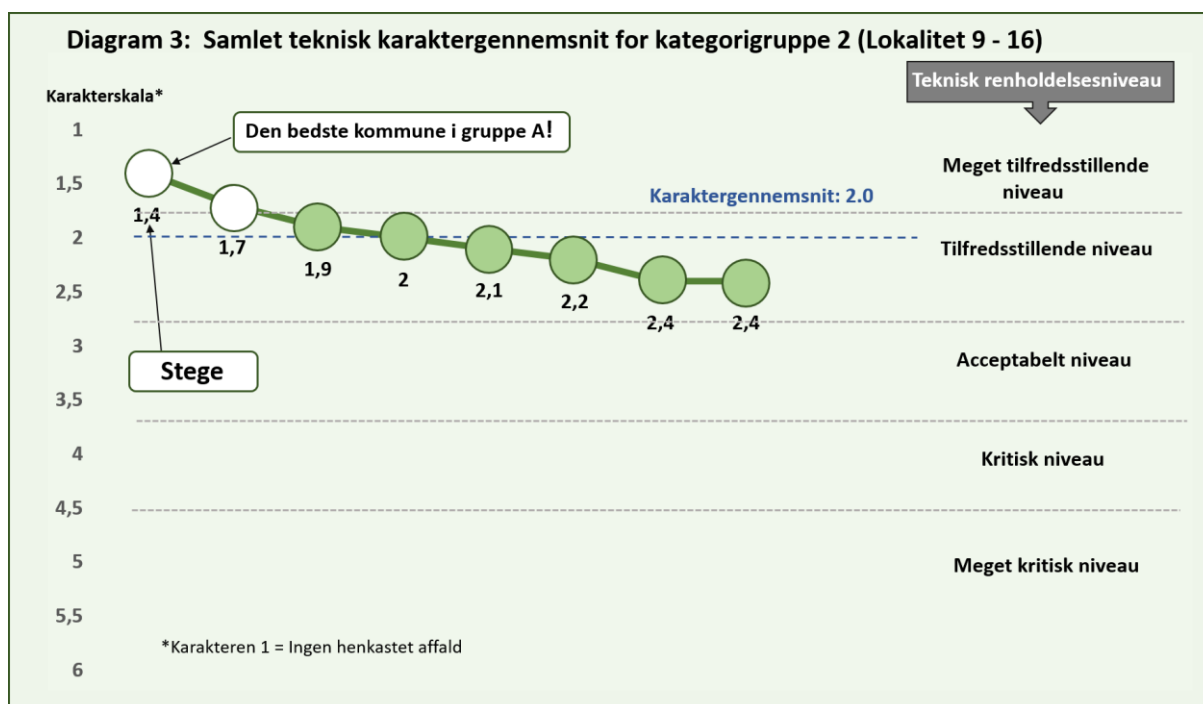


Teknisk resultat for kategorigruppe 2

I kategorigruppe har alle 8 kommuner enten fået en hvid eller grøn karakter i teknisk renholdelsesniveau. Karakteren i kategorigruppe 2 er beregnet som det tekniske gennemsnit for lokalitet 9 – 16 og karaktergennemsnittet på tværs af kommunerne er på 2,0.

Stege har fået en hvid topkarakter i gennemsnit for kategorigruppe 2, hvilket naturligvis er et meget tilfredsstillende niveau. Skema 9 på næste side viser i den forbindelse, at 9 lokaliteter ud af 16 analyserede, har fået en hvid karakter, hvilket er et meget imponerende resultat. Kategorigruppe 2 består bl.a. af 3 lokaliteter inden for kategoritypen "Natur" og 3 lokaliteter inden for kategoritypen "Bolig". For både "Natur" og Bolig" er der tale om et tilfredsstillende renholdelsesniveau på tværs af de 8 kommuner. Tendensen i hele kortlægningsanalysen viser, at jo tættere man kommer på det sted hvor borgerne bor eller bevæger sig i naturen, jo mindre affald er der ude i det offentlige rum. De største renholdelses udfordringer ligger således inden for kategorigruppe 1.

Kategorigruppe 2: Lokalteter med en lav intensitet af trafik og mennesker



Teknisk analyse

HDR's tekniske bedømmelse af renholdelsesniveauet på de enkelte lokaliteter i Stege

Nedenstående skema 9 viser det gennemsnitlige renholdelsesniveau for de 4 målepunkter, for hver af de 16 lokaliteter. I alt er der blevet analyseret 64 målepunkter rundt om i kommunen. Lokaliteterne er sorteret efter, hvor rene de er blevet bedømt af HDR's konsulenter og sammenlignet med det tekniske resultat for 2016.)

Lokalitets nr.	Skema 9 Lokalitets adresser i Stege	HDR's tekniske bedømmelse af renholdelsesniveauet af henkastet affald på de 16 lokaliteter i 2017					Ingen analyse i 2016
		Meget tilfredsstillende niveau	Tilfredsstillende niveau	Acceptabelt niveau	Kritisk niveau	Meget Kritisk niveau	
13	Jordbassinerne Kostervej 24	○					
11	Græskevej 5-9	○					
15	Stege Sundhedscenter Langegade 57	○					
16	Kobbelvej 35	○					
14	Langelinie 1A	○	Indsatsområde				
12	Rosengårdshaven 8	○					
1	Store Torv	○					
10	Platanvej 1-28	○					
8	Storegade 70A-76	○					
6	Rosengårdshaven		●				
7	Storegade 4A-12		●				
4	Storegade 136-142		●				
2	Rosengårdsstræde		●				
9	Møllebrøndstræde 1-9		●				
3	Stege Stadion Katedralvej 56		●				
5	Stege Station Ved Stranden 3A		●				

Bemærkninger til renholdelsesniveauet pr. lokalitet vist i skema 9 på forrige side

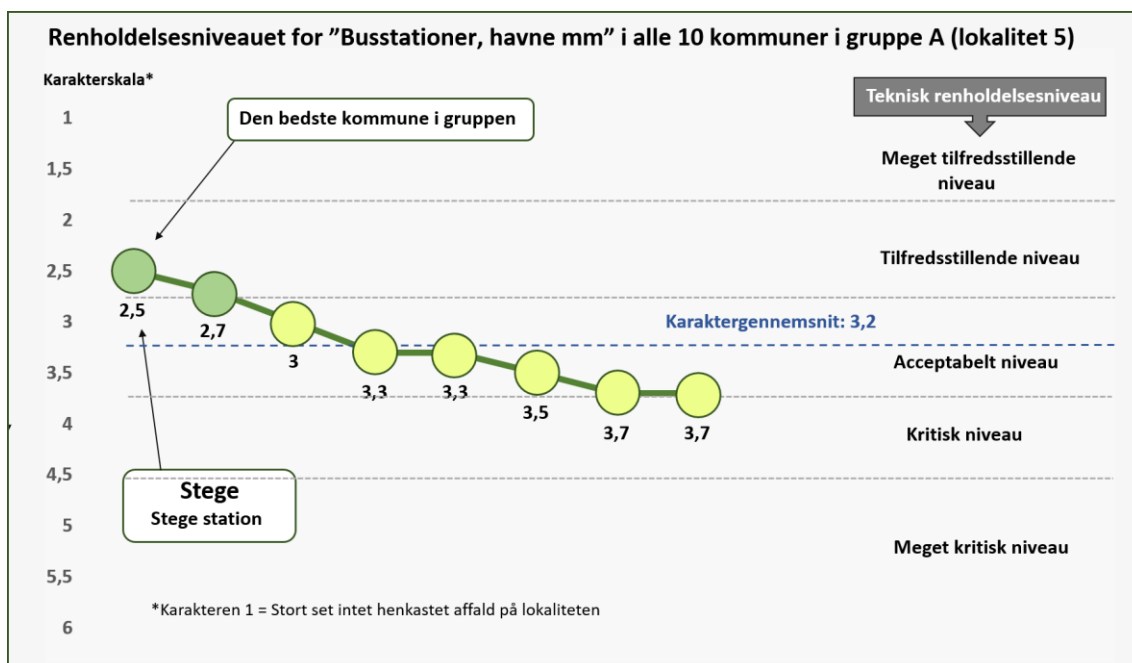
Bemærkninger til analyseresultatet i skema 9

Som det fremgår af skema 9 er der 9 lokaliteter i analysen, som har fået en hvid karakter og 7 lokaliteter der har en grøn farve. Dette er et meget tilfredsstillende resultat, selvom der på lokalitet 14 er indarbejdet et indsatsområde. Bemærk, at Stege ikke har fået hverken gule, røde eller grå farver i karakter.

Sammenligning af det tekniske renholdelsesniveau for lokalitet nr.5 og 9 for alle 8 kommuner indenfor gruppe A

Nedenstående diagram 4A og 4B tager udgangspunkt i den diagramstruktur der benyttes i lokalitetsrapporten i dokument 2: I denne delrapport er renholdelsesniveauet for alle kommuner i kommunegruppe A blevet sammenlignet indenfor for hver af de 16 lokaliteter. Der er mange interessante informationer i disse 16 diagrammer, men i forhold til Steges analyseresultater, har HDR i nedenstående diagram 4A valgt at sætte fokus på lokalitet nr.5, hvor renholdelsesniveauet er meget tilfredsstillende. På næste side vises diagram 4B, hvor HDR har valgt at vise lokalitet nr. 9, som er en af de lokaliteter lidt nede på skalaen i forhold til de øvrige 7 kommuner i gruppe A. Lokaliteten er dog stadig grøn med et gennemsnit på 2,3, så der er ikke tale om de store problemer med denne lokalitet.

Diagram 4A



Bemærkninger til analyseresultatet i diagram 4A

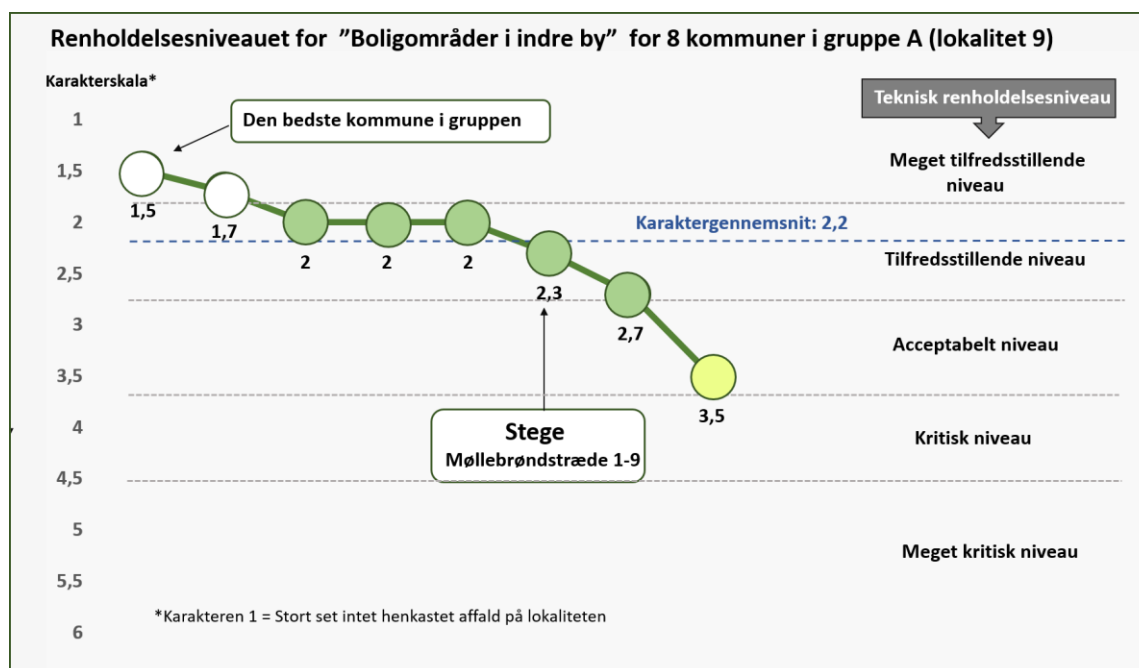
Som det fremgår af diagram 4A så er renholdelsesniveauet for lokalitet 5: "Stege Station" meget tilfredsstillende sammenlignet med renholdelsesniveauet for "Busstationer" på de øvrige 7 kommuner i kommunegruppe A. HDR kan derfor kun anbefale, at renholdelsesniveauet på lokalitet 5 vedligeholdes i fremtiden.



Bemærkninger til analyseresultatet i diagram 4B

Som det fremgår af nedenstående diagram 4B, så er renholdelsesniveauet for lokalitet 9: "Møllebrøndstræde" godt nok tilfredsstillende, men lokaliteten er alligevel placeret under gennemsnittet sammenligningen med de øvrige kommuner i gruppe A. Lokaliteten har et gennemsnit på 2,3. Da Stege som tidligere nævnt har et meget tilfredsstillende renholdelsesniveau på tværs af de 16 lokaliteter, så er "Møllebrøndstræde" dog ikke et renholdelsesmæssigt problem.

Diagram 4B



Teknisk analyse

Vordingborg kommunes prioritering af de enkelte lokaliteter i Stege, i forhold til turistsyn, erhvervsyn, natursyn mm.

HDR anmoder hvert år de enkelte kommuner om at prioritere alle de analyserede lokaliteter i forhold til en høj/middel/ lav betydning i renholdelsesstandard. Denne bedømmelse fremgår af skema 12 på næste side, hvor der også er indarbejdet en kolonne, hvor HDR med en rød farve, gør opmærksom på de lokaliteter, hvor renholdelsesstandarderne ikke er på niveau med prioriteringen af lokaliteten. Hvis kommunen har fået en rød farve for en lokalitet, anbefales der, at drøfte renholdelsesniveauet nærmere, ud fra nedenstående bedømmelse:

Hvis en højt prioriteret lokalitet **ikke** har fået en teknisk karakter der er hvid eller grøn af HDR, så tildeles lokaliteten en rød farve. Tilsvarende vil en lokalitet der er "middel" prioriteret få tildelt en rød farve, hvis lokaliteten har fået en teknisk rød eller grå karakter af HDR. Det skal nævnes, at "den røde farve" kun må betragtes som vejledende, i forhold til et for lavt renholdelsesniveau. Kommunens prioritering af lokalitetens betydning, sker i forhold til turistsyn, erhvervsyn, natur mm. Da der er tale om et øjebliksbillede, hvad angår HDR'S analyseresultat, kan renholdelsesstandarderne måske være under normalt gennemsnits niveau. Skemaet bør derfor anvendes med forsigtighed i forhold til den daglige driftsoptimering.

Der er ingen lokaliteter i Stege. Der er blevet fremhævet med en rød farve. Dette er meget tilfredsstillende.



Teknisk analyse

Prioritering og renhold af de enkelte lokaliteter

Skema 12 Lokalitets nr.	Prioriteringen af de enkelte lokaliteter er sket ud fra turisthensyn, erhvervshensyn, naturhensyn mm	Kommunens prioritering af de enkelte lokaliteter i forhold til betydningen af en høj/lav renholdelsesstandard			Renholdelsesstandarden er ikke på niveau med prioriteringen af lokaliteten for de lokaliteter der er fremhævet med en rød farve	
		Lokalitetstyper	Høj	Middel	Lav	lokalitets adresse
1	Torve og pladser samt hovedgader:	✗			○	Store Torv Storegade 32A-39
2	Hoved- og sidegader:		✗		●	Rosengårdsstræde
3	Turistattraktioner, skoler, sportsarenaer og konferencecentre:	✗			●	Stege Stadion Katedralvej 56
4	Hoved- og indfaldsveje		✗		●	Storegade 136-142
5	Busstationer, togstationer og havne	✗			●	Stege Station Ved Stranden 3A
6	Parkeringspladser og rasteplasser	✗			●	Rosengårdshaven
7	Indkøbscentre	✗			●	Storegade 4A-12
8	Lokale handelsområder	✗			○	Storegade 70A-76
9	Tæt befolkede boligområder	✗			●	Møllebrøndsstræde
10	Socialt boligbyggeri		✗		○	Platanvej 1-28
11	Villaer og rækkehusbebyggelse		✗		○	Græskevej 5-9
12	Rekreative områder, parker og stisystemer	✗			○	Rosengårdshaven 8
13	Små og store søer, å-løb gadekær og kanaler		✗		○	Jordbassinerne Kostervej 24
14	Strande og naturområder		✗		○	Langelinie 1A
15	Kontorhuse, hospitaler, universiteter og forskerparker		✗		○	Stege Sundhedscenter Langegade 57
16	Lager og produktion		✗		○	Kobbelvej 35

Affaldsoptælling: Cigarettskod

Skod er, som allerede nævnt i rapporten for 2016, den affaldstype, som generer borgerne mest i Danmark. Dette gælder også for Stegeborgerne. Skod findes på alle lokalitetstyper og specielt på lokaliteter med en høj frekvens af mennesker og trafik. Som det fremgår af nedenstående diagram 5, så har HDR på landsplan optalt 70 % af de henkastede skod i kategorigruppe 1. I Stege er dette tal på 76%.

210

-optalte skod ved Busstationen.
Busstationen i Stege by er den lokalitet, hvor der blev optalt flest skod i HDR's analyse.

34

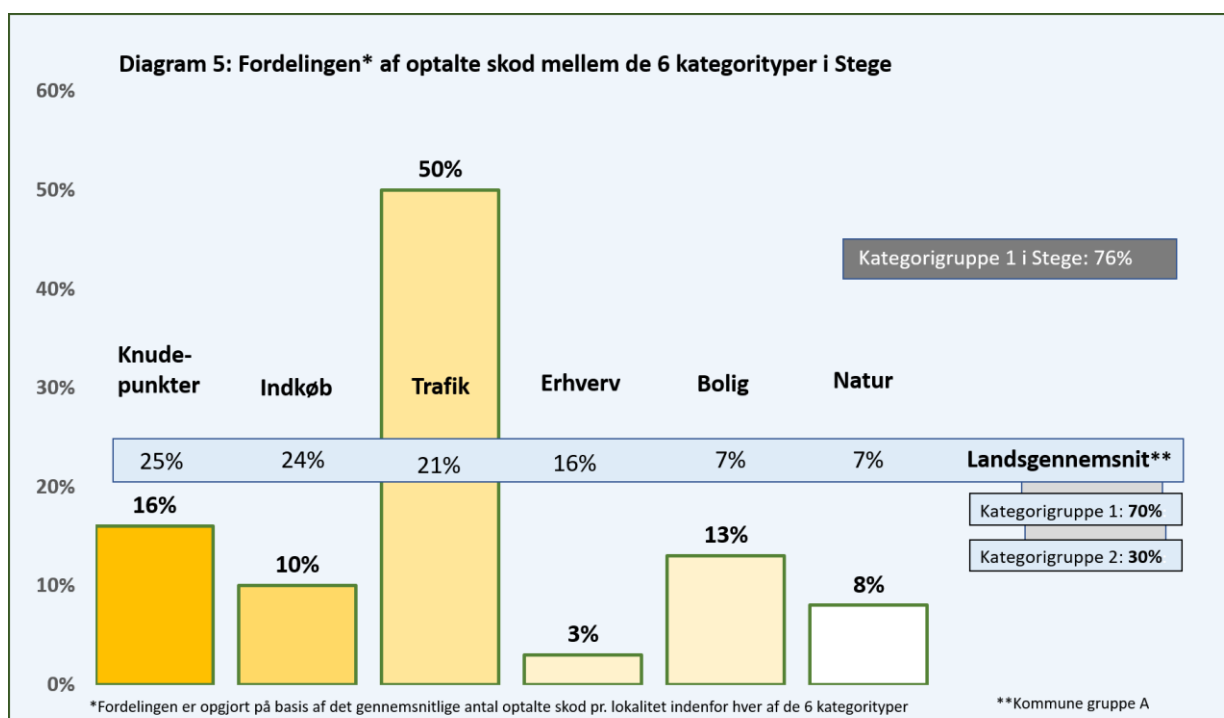
-optalte skod i gennemsnit på hver af de øvrige 15 lokaliteter i Stege
Der blev fundet skod på alle 15 lokaliteter. Langelinie var den eneste lokalitet hvor der ikke blev optalt nogle skod. I hele analysen af de 23 kommuner er der kun fundet ganske få lokaliteter uden skod.

-Samlet har Hold Danmark Rent optalt 727 skod på de 16 lokaliteter i Stege. Der optælles kun affald på et ud af de fire målepunkter på hver lokalitet.



Bemærkninger til diagram 5:

Som det fremgår af diagram 5 er fordelingen af skod mellem kategorigruppe 1 og 2 ikke den samme som for landsgennemsnittet. 50 % af gennemsnitsmængderne pr. lokalitet ligger på kategorien "Trafik", hvilket er mere end det dobbelte i forhold til landsgennemsnittet. Overraskende er det også, at "Indkøbs" kategorien kun er repræsenteret med 10% af mængderne, hvorimod "natur" er på niveau med landsgennemsnittet.



Stort og småt affald

I nærværende konklusionsrapport beskrives analyseresultatet for affaldsgrupperne skod, stort affald og småt affald. Inden for disse 3 affaldsgrupper er stort set alle de affaldstyper repræsenteret, som HDR, via affaldsoptællingen, har registreret ude på de enkelte målepunkter. HDR har i år valgt ikke at opgøre mængderne af tyggegummi på de enkelte lokaliteter, da analyserne fra sidste år viste, at det både er vanskeligt at opgøre og i øvrigt er koncentreret om ganske få lokalitetstyper primært i kategorien "Knodepunkter". I tælleopgørelserne i Dokument 4 kan man se alle tællerresultaterne for samtlige lokaliteter. I forhold til analysen fra 2016, er materialegruppen: glasskår, flyttet over i affaldsgruppen "småt affald" og indgår derfor i nedenstående skema 13. Affaldsgruppen med særligt affald (Hunde ekskrementer, madaffald mm) er samlet i materialetypen: "Andet", idet disse affaldstyper mængdemæssigt er meget lille. Borgerne er generelt meget generet af fx madaffald og hunde ekskrementer, selv om mængderne som nævnt er yderst begrænset for disse affaldstyper.

Bemærkninger til skema 13 om materialefordelingen ved optælling af henkastet affald i Stege

For en del af materialegrupeerne i Stege er disse på niveau med landsgennemsnittet for gruppe A. Dog bør det nævnes, at der er optalt næsten dobbelt så meget affald indenfor grupperne plastfolie og hård plast for småt affald. Tilsvarende er der optalt det halve i mængder for de samme grupper inden for stort affald.

Fordeling af de optalte affaldsmængder i materialetyper indenfor stort og småt affald på tværs af alle lokaliteter.				
Skema 13 Gruppe A	Stort affald		Småt affald	
Materialetyper:	Stege	Lands-gennemsnit	Stege	Lands-gennemsnit
Papir og pap	35%	43%	28%	36%
Plastfolie- og plastposer	12%	22%	25%	18%
Hård plast	6%	17%	29%	16%
Metal inkl. folie	0%	3%	15%	21%
Aluminiumsdåser	22%	4%		
Plastflasker	0%	1%		
Glasflasker	1%	1%		
Glasskår			0%	4%
Træ	9%	4%	2%	1%
Andet: Herunder hunde ekskrementer, madaffald mm	15%	5%	1%	4%
Mængdefordeling mellem stort og småt affald	31%	42%	69%	58%

Anbefalede indsatsområder og hot spots

HDR`s anbefalende indsatsområder i Stege

Generelt set har Stege opnået et meget fint resultat i årets kortlægningsanalyse af henkastet affald. Og borgerne har ligeledes udtrykt en stor tilfredshed med det lokale renholdelsesniveau.

Men på baggrund af data fra de 3 delanalyser og konkrete oplevelser i Stege, har HDR udpeget et område, hvor en særlig opmærksomhed i fremtiden kan anbefales. Nedenfor er dette område nøje beskrevet og anbefalingen begrundet. Det er HDR's oplevelse, at en særlig indsats på netop dette område, vil have en betydelig effekt på den samlede oplevelse af renholdelsesniveauet i Stege.

Langelinie 1A (Lokalitet 14)

Området omkring Stege Havn er meget besøgt om sommeren, både af sejlene og af områdets unge mennesker, der kommer der for at bade fra den flydende ponton.

Årets kortlægning har vist en del stort affald i vandet umiddelbart omkring den centrale badebro. Affald af en type, som ikke findes andre steder langs strandområdet og som bærer præg af måltider og drikkevarer, der er blevet nydt på stedet.

I forbindelse med borgerinterviewene var der flere tilbagemeldinger om, at affaldet var en plage om sommeren og at en større opmærksom på området ville være en god ide.

HDR anbefaler et forsøg med opsætning af særlige "sæson" spande ude på broen, ved nedgangen til pontonen, og helt ude i enden af broen. Der kan også med fordel udveksles erfaringer med det lokale bådelaug, med henblik på en fælles indsats på området.



Hot spots i Stege

Et Hot spot er et særligt sted på en lokalitet. Et sted der adskiller sig fra resten af lokaliteten ved at være mere beskidt og fyldt med affald. Et Hot spot er løftet ud af den generelle bedømmelse af den pågældende lokalitet, idet resten af lokaliteten har et ensartet niveau i renholdelsesstandard.

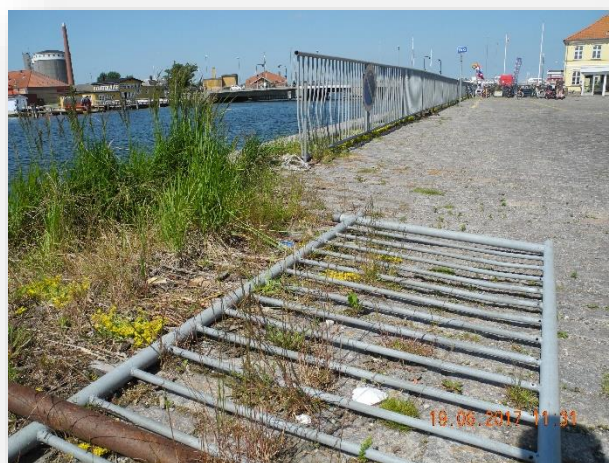
Men et Hot spot kræver en særlig indsats, som kan være mangeartet. Typisk kræver det en højere renholdelsesfrekvens end resten af det område, som det befinder sig på.

De Hot spots der er udpeget i dette års analyse belaster som nævnt ikke karakteren for den lokalitet, hvor det befinder sig. Men i 2018 vil disse Hot spots være ophævet og stedet vil herefter indgå i den samlede bedømmelse af den pågældende lokalitet.

HDR har udpeget 2 Hot spots i Stege og de er som følger:

Stege Station (lokalitet 5)

Området omkring Stege station er umiddelbart rigtig pænt og fri for affald. Men der er et hjørne længst væk fra stationsbygningen, mod vandet, hvor et metalhegn er monteret og i denne sammenhæng væltet. Bag dette hegn, ud mod vandet, ligger der en hel del stort affald og øvrige elementer, der må betragtes som værende henkastet.



Langelinie 1A (lokalitet 14)

I kontrast til resten af det pæne område ved stranden på Langelinie, blev der optalt en større mængde stort affald umiddelbart rundt om starten af den lange træbro ud til bådene. Også mellem de store sten langs havnekajen flød der i særdeleshed mad og drikkeemballager i vandet.



Analysens konklusioner i 7 korte sætninger

- *Renholdelsesniveauet i Stege ligger over landsgennemsnittet for gruppe A kommuner (kommuner med op til 50.000 indbyggere).*
- *98% af de lokale borgere er tilfreds med den generelle renholdelsesstandard i området omkring Stege.*
- *27 ud af 64 målepunkter i årets analyse opnår et karaktergennemsnit svarende til farven hvid, hvilket er analysens bedste niveau.*
- *Cigaretskod er i antal og omfang det største enkeltstående affaldsproblem vi har i Danmark og også i Stege. På 15 ud af de 16 lokalitetstyper er der optalt skod.*
- *To-go mentaliteten kolliderer med vores ønske om en ren natur uden henkastet affald. Området omkring Stege Havn er ingen undtagelse.*
- *Generelt for årets analyse viser det sig at detail- og dagligvarebutikkerne ikke har tilstrækkelig fokus på, at kundernes indtryk af butikkerne starter helt ude på gaden og p-pladsen. Men dette er absolut ikke tilfældet i Stege, hvor by-viceværten spiller en afgørende rolle for borgernes oplevelse af deres rene by.*
- *"Fanefjordsskolen holder affaldsopsamling på skolens område den første mandag i hver måned. Repræsentanter fra elevrådet og nogle af eleverne fra de forskellige klasser deltager. En gang om året deltager hele skolen og så går de ud i lokalområdet. Det er et fokus der er sat af skolelederen og de har ikke engang grønt flag! Jeg er sikker på at det gør en forskel i vores by. Både synligt i dagligdagen og præventivt for fremtiden"* kommentar for en borger i Søndergade.

